

Gemeente Apeldoorn

Postadres
Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn
Bezoekadres
Marktplein 1
www.apeldoorn.nl
KvK 08223882

T 14 055
E-mailadres
5.1.2.e 5.1.2.e@apeldoorn.nl

5.1.2.e

T.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Per mail verzonden naar: 5.1.2.e

Datum: 13 augustus 2024
Ons kenmerk: 5077442
Uw brief d.d.: 18 juni 2024
Betreft: Feitelijke verstrekking documenten

Geachte 5.1.2.e

Op 18 juni 2024 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over het advies van de onafhankelijke bezwarencommissie en het daaropvolgend besluit ten aanzien van een zaak die op 21 november 2023 bij de onafhankelijke bezwarencommissie diende.

Op 25 juli 2024 is op uw verzoek besloten met mogelijkheid tot uitgestelde verstrekking, als bedoeld in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Op deze datum zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit konden zij doen door (binnen twee weken) bezwaar te maken en door de rechter te vragen het besluit tot openbaarmaking te schorsen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Hierbij zend ik u de feitelijke verstrekking van de opgevraagde stukken.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.e van de afdeling Juridische Zaken, te bereiken via e-mail 5.1.2.e [@apeldoorn.nl](mailto:5.1.2.e@apeldoorn.nl).

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Apeldoorn,

b/a



Manon Dijkman
Afdelingshoofd Juridische Zaken

Behandeld door: 5.1.2.e

Bijlage(n): Inventarisatielijst, advies bezwarencommissie d.d. 7 februari 2024 en beslissing op bezwaar d.d. 23 april 2024

Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden

Is deze brief niet duidelijk geschreven? Kijk op apeldoorn.nl/duidelijk hoe u ons dat kunt laten weten.

Inventarisatielijst Woo-verzoek

Doc. Nr	Document	Wordt geheel/deels/niet openbaar gemaakt	Weigeringsgrond	Besluit
1	Advies onafhankelijke bezwarencommissie d.d. 7 februari 2024	Deels	Ja	Persoonsgegevens, artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo
2.	Beslissing op bezwaar d.d. 23 april 2024	Deels	Ja	Persoonsgegevens, artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

documentnummer 1

ONAFHANKELIJKE BEZWARENCOMMISSIE

Kamer I – Algemene Zaken

ADVIES inzake de bezwaren tegen de gedoogverklaring voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

De commissie:

- adviseert de burgemeester om het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- concludeert op grond van het vorenstaande dat de burgemeester op onjuiste gronden een gedoogverklaring heeft afgegeven voor de duur van zes jaar;
- adviseert de burgemeester om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- adviseert de burgemeester om bij de beslissing op bezwaar het verzoek om proceskostenvergoeding te honoreren.

De commissie zet hierna uiteen hoe zij tot dit advies is gekomen.

Bestreden besluit

Op 17 januari 2020 heeft de burgemeester van Apeldoorn (hierna: de burgemeester) aan broodjescounter De Palm, t.a.v. de heer _____ en mevrouw _____ een gedoogverklaring gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Procesverloop

Op 30 januari 2020 heeft de heer mr. _____ van Advocatenkantoor _____, _____, namens de heer _____ en mevrouw _____ (hierna: bezwaarden) tegen de gedoogverklaring een bezwaarschrift ingediend.

De hoorzitting bij de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna: de commissie) heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2020. De commissie heeft de burgemeester geadviseerd om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van een appellabel besluit. Op 14 september 2020 heeft de burgemeester het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Op 21 oktober 2021 heeft de rechtbank Gelderland het door bezwaarden in gestelde beroep ongegrond verklaard. De heer mr. _____ van _____

heeft namens bezwaarden tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep ingesteld.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) heeft op 13 september 2023 het hoger beroep gegrond verklaard. Uit de uitspraak van de ABRvS volgt ook dat de burgemeester een nieuw besluit moeten nemen op het door bezwaarden ingediende bezwaarschrift. Bij brief van 4 oktober 2023 zijn bezwaarden in de gelegenheid gesteld om de gronden van bezwaar toe te sturen. Bezwaarden hebben op 25 oktober 2023 de gronden van bezwaar aangeleverd. De tweede hoorzitting bij de commissie heeft plaatsgevonden op 21 november 2023. Bij de hoorzitting waren aanwezig: de heer mr. _____ (plaatsvervangend voorzitter van de commissie), mevrouw mr. _____ (lid van de commissie), de heer _____ (secretaris van de commissie), de heer mr. _____ (gemachtigde van bezwaarden) bijgestaan door mevrouw _____ t. Namens de burgemeester waren mevrouw mr. _____ en mevrouw mr. _____ aanwezig. Conform het bepaalde in de Verordening behandeling bezwaarschriften is een derde commissielid, mevrouw mr. _____, bij de beraadslaging en de totstandkoming van dit advies betrokken geweest. Het besprokene tijdens deze hoorzitting is, zoals ter zitting door de plaatsvervangend voorzitter aan de aanwezigen is gemeld, digitaal opgenomen. De digitale opname van de hoorzitting kan op verzoek aan partijen worden toegezonden.

De commissie heeft de advisering omtrent het bezwaarschrift aangehouden in afwachting van het ontvangen van een nadere reactie van de burgemeester. Op 14 december 2023 heeft de commissie van de burgemeester de gevraagde informatie ontvangen. Bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken. Bezwaarden hebben op 8 januari 2023 een nadere reactie aangeleverd. De commissie heeft op 5 februari 2024 beraadslaagd omtrent het uit te brengen advies.

Feiten

Bezwaarden exploiteren coffeeshop De Palm aan Asselsestraat 116-118, te Apeldoorn. Bezwaarden hebben sinds 2008 een gedoogverklaring voor de exploitatie van de coffeeshop voor onbepaalde tijd. Op 17 januari 2020 heeft de burgemeester een gedoogverklaring gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Ontvankelijkheid

Op 13 september 2023 heeft de ABRvS geoordeeld dat voortaan bezwaar en beroep mogelijk is tegen een afgegeven gedoogverklaring aan een coffeeshop (zie ECLI:NL:RVS:2023:3431). Hetzelfde geldt voor de beslissing om een aangevraagde gedoogverklaring te weigeren of een reeds afgegeven gedoogverklaring in te trekken. De ABRvS stelt met deze uitspraak haar rechtspraak voor coffeshops bij. Eerder oordeelde de ABRvS nog dat tegen de gedoogbeslissing of de weigering of de intrekking ervan, op een enkele uitzondering na, geen bezwaar kan worden gemaakt en daarna beroep kan worden ingediend bij de rechter. Gelet op de uitspraak van 13 september 2023 is de commissie van oordeel dat het bezwaar ontvankelijk is.

Samenvatting van het bezwaar

Voor het bezwaar verwijst de commissie korthedshalve naar de ingediende bezwaarschrift.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader wordt verwezen naar de bijlage van dit advies.

Overwegingen

Naar aanleiding van de inhoud van de stukken, het bezwaar, hetgeen ter hoorzitting is toegelicht en de aanvullende reacties, overweegt de commissie als volgt.

1. De commissie zal in haar advies eerst ingaan op de vraag of een gedoogverklaring kan worden aangemerkt als een schaars recht. Als daarvan naar het oordeel van de commissie sprake is zal de commissie vervolgens beoordelen of de burgemeester terecht en op goede gronden aan bezwaarden een gedoogverklaring heeft gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Schaars recht

2.1. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat het bestreden besluit berust op een ondeugdelijke motivering. Volgens bewaarden is er geen sprake van een schaars recht. Bezwaarden merken op dat rechtbank Limburg in haar uitspraak van 30 maart 2021 (ECLI:NL:RBLIM:2021:2746) heeft geoordeeld dat gedoogverklaringen geen vergunningen zijn en daarom niet onderworpen kunnen zijn aan de regels van schaarse vergunningen. Bezwaarden merken daarbij op dat de uitspraak weliswaar is vernietigd bij oordeel van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) maar dat het oordeel dat een gedoogverklaring geen schaars recht is in deze uitspraak niet is ontkracht.

2.2. Ter zitting merken bezwaarden op dat de burgemeester ten onrecht stelt een ruime beleidsvrijheid te hebben om gedoogverklaringen al dan niet als schaars recht aan te wijzen. Ook is de verandering van de gedoogverklaring volgens bezwaarden niet gerechtvaardigd op grond van artikel 33 van de Dienstenwet. Bezwaarden merken op dat in de voornoemde uitspraak van de rechtbank Limburg is uitgesproken dat de verdeling van schaarse vergunningen niet van

toepassing is op een gedoogverklaring voor de verkoop van softdrugs. De burgemeester heeft de gedoogverklaring gebaseerd op jurisprudentie uit 2016. Deze jurisprudentie ziet echter op vergunningen en legale activiteiten. Volgens bezwaarders heeft de burgemeester de bijzondere positie van een coffeeshophouder onvoldoende meegewogen bij het toepassen van het systeem voor schaarse rechten. Bezwaarders verwijzen ter onderbouwen naar de uitspraak de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3431).

2.3. Bezwaarders betwisten dat uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) zou blijken dat de burgemeester bevoegd is om de looptijd van gedoogverklaringen te beperken. De burgemeester miskent daarmee volgens bezwaarders dat zowel in het bestreden besluit als in de Overgangsregeling gedoogverklaring coffeeshops Apeldoorn 2019 (hierna: de beleidsregels) is bepaald dat het omzetten van de gedoogverklaring is geënt op de schaarse recht jurisprudentie uit 2016 en niet op argumenten van openbare orde. In de voornoemde uitspraak was er sprake van een exploitatievergunning van 5 jaar die gecombineerd was met een gedoogverklaring. In de situatie van bezwaarders is de gedoogverklaring losgekoppeld van de exploitatievergunning.

2.4. In de aanvullende reactie merken bezwaarders onder meer op dat de burgemeester in een eerdere procedure heeft gesteld dat een gedoogverklaring niet is gekoppeld aan de alcoholvrijvergunning. Bezwaarders verwijzen naar de brief van de burgemeester van 7 juli 2020. Bezwaarders hebben daarom hun bezwaar tegen de alcoholvrijvergunning ingetrokken. Ook blijkt volgens bezwaarders uit de tekst van gedoogverklaring niet dat de alcoholvrijvergunning niet kan bestaan zonder de gedoogverklaring.

3.1. De burgemeester stelt zich op het standpunt dat voor de verdeling en verlening van vergunningen voor diensten die als schaars kunnen worden gekwalificeerd, geen vergunningen voor onbepaalde tijd mogen worden verleend. Dit volgt volgens de burgemeester uit de uitspraak van de ABRvS op 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). De burgemeester is van mening dat uit de uitspraak van de ABRvS volgt dat mededingingsruimte moet worden gecreëerd voor potentieel gegadigden. Volgens de burgemeester moeten gedoogverklaringen worden aangemerkt als schaars recht. Om die reden heeft de burgemeester de beleidsregels opgesteld. De burgemeester merkt voorts op dat de door bezwaarders aangehaalde uitspraak van de rechtbank Limburg door de ABRvS is vernietigd en dat de ABRvS de redenatie van de rechtbank Limburg niet heeft ontkracht en ook niet heeft bevestigd. De burgemeester is van mening dat hij op grond van artikel 33, eerste lid onder b, van de Dienstenwet een gedoogverklaring voor bepaalde tijd kan verlenen omdat het aantal coffeeshops is beperkt door een dwingende reden van algemeen belang.

3.2. In de aanvullende reactie heeft de burgemeester onder meer opgemerkt dat in Apeldoorn een gedoogverklaring is gekoppeld met een alcoholvergunning. Zonder deze alcoholvrijvergunning wordt geen gedoogverklaring afgegeven. Uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) blijkt volgens de burgemeester dat gedoogverklaringen gecombineerd met een exploitatievergunning onder omstandigheden onderworpen kunnen zijn aan de regels die zien op schaarse vergunningen.

4.1. De commissie overweegt dat op 25 mei 2016 Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven een conclusie heeft genomen over de vraag hoe schaarse vergunningen verdeeld moeten worden (zie ook de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1421). De commissie stelt vast dat de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven betrekking had op een de situatie waarbij er binnen een gemeente een beperking was van het aantal vergunningen voor de vestiging van speelautomatenhallen.

4.2. De commissie merkt op dat in de Dienstenwet is bepaald dat een bevoegde instantie een vergunning die zij al dan niet voor onbepaalde tijd kan verlenen niet in geldigheidsduur mag beperken, tenzij het aantal beschikbare vergunningen beperkt is door een dwingende reden van

algemeen belang. Vaststaat dat het aantal coffeeshops in Apeldoorn is gemaximaliseerd. In het coffeeshopbeleid 2013 is bepaald dat in de gemeente Apeldoorn vijf coffeeshops worden gedoogd. Bij het maximaliseren van het aantal coffeeshops is getracht om een evenwicht te vinden tussen regulieren van het gebruik van softdrugs en aspecten van volksgezondheid, openbare orde, en een goed woon- en leefklimaat. De commissie is met de burgemeester van oordeel dat het aantal beschikbare gedoogverklaringen is beperkt op grond van een dwingende reden van algemeen belang. Hieruit volgt naar het oordeel van de commissie dat de Dienstenwet zich niet verzet tegen het beperken van de geldigheidsduur van een gedoogverklaring.

4.3. De commissie stelt vast dat door de rechtbank Limburg op 30 maart 2021 (ECLI:NL:RBLIM:2021:2746) een uitspraak is gedaan over een verleende exploitatievergunning met een beperkte duur. De rechtbank heeft in deze uitspraak geoordeeld dat de burgemeester van de gemeente Roermond het besluit om de duur van de vergunning te beperken ten onrechte had genomen. De rechtbank stelt in deze uitspraak dat met een exploitatievergunning de verkoop van softdrugs niet kan worden vergund omdat deze verkoop wettelijk is verboden. De rechtbank concludeerde dat het toestaan van de verkoop van softdrugs niet een recht inhoudt, omdat de verkoop gedoogd wordt en daarmee illegaal blijft, zodat dat ook geen schaars recht kan zijn. Een exploitatievergunning is er volgens de rechtbank alleen om legale horeca te vergunnen en voor horecaondernemingen bestaat er geen maximumaantal in de gemeente, waardoor deze niet schaars zijn. Om die reden kon schaarste volgens de rechtbank niet aan de beperking van de termijn ten grondslag worden gelegd.

4.4. De commissie stelt voorts vast dat de uitspraak van de rechtbank Limburg door de ABRvS is vernietigd (zie de uitspraak van 13 september, ECLI:NL:RVS:2023:3482). De ABRvS concludeert dat de burgemeester de duur van vergunningen mag beperken als hij dat gemotiveerd doet in het kader van het algemeen belang, zoals bijvoorbeeld de bescherming van het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de goede zeden. De commissie merkt op dat de ABRvS in de vorengenoemde uitspraak van 13 september 2023 bevestigt noch ontkent dat een gedoogbeschikking een recht is dat door schaarste via een verdeelbeleid met verdeelsysteem met gelijke kansen moet worden verdeeld.

4.5. De commissie merkt op dat de situatie in de vorengenoemde uitspraken niet vergelijkbaar is met het onderhavige situatie. In de situatie in de gemeente Roermond ging het om een beperkte duur van een exploitatievergunning waar een gedoogverklaring aan is verbonden. In het onderhavige geval staat alleen de gedoogverklaring ter discussie. Bezwaarden hebben naar het oordeel van de commissie terecht opgemerkt dat de burgemeester in de reactie op de bezwaren tegen de alcoholvrijvergunning en de gedoogverklaring d.d. 7 juli 2020 (pagina 4) stelt dat de alcoholvrijvergunning niet is gekoppeld aan de gedoogverklaring.

4.6. De commissie is echter van oordeel dat de burgemeester terecht de gedoogverklaring voor de exploitatie van een coffeeshop heeft gelijk gesteld met een schaars recht. De commissie baseert dit oordeel op de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven en de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1421). Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven concludeert dat er naar Nederlands recht een rechtsnorm bestaat, die ertoe strekt dat bij de verdeling van schaarse vergunningen door het bestuur op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden ruimte wordt geboden om naar de beschikbare vergunning(en) mee te dingen. Deze rechtsnorm is gebaseerd op het formele gelijkheidsbeginsel, het beginsel van gelijke kansen. Door het vaststellen van een maximum aantal beschikbare gedoogverklaringen, is er door de burgemeester schaarste gecreëerd. Hoewel er geen sprake is van het verlenen van een (schaarse) vergunning voor de verkoop van softdrugs is er naar het oordeel van de commissie wel sprake van een schaars recht. De commissie overweegt in dat kader dat op basis van de Aanwijzing Opiumwet tegen coffeeshops die op grond van een door de gemeente afgegeven vergunning, beschikking of verklaring worden gedoogd, niet strafrechtelijk zal worden opgetreden wegens de verkoop van op lijst II van bij de Opiumwet vermelde henneproducten, zolang de AHOJGI-criteria worden

nageleefd. Bezwaarden kunnen hieraan het recht ontlennen dat bij naleving van de geldende criteria niet handhavend zal worden opgetreden. De commissie overweegt voorts dat uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3431) volgt dat een wijziging van gedoogverklaring een wijziging van een recht inhoud en dus is gericht op rechtsgevolg zodat daartegen rechtsbescherming openstaat. De commissie is gelet op het vorenstaande van oordeel dat in dit geval het beginsel van gelijke kansen moet gelden. De burgemeester is immers bij de uitoefening van zijn bevoegdheden altijd gebonden aan beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel. Schaarse rechten kunnen in beginsel niet voor onbepaalde tijd, maar alleen tijdelijk worden toegekend. Ook andere potentiële gegadigden moeten op den duur weer een kans kunnen krijgen. Dat de coffeeshophouders, zoals bezwaarden stellen, een bijzondere positie hebben en het toepassen van verdeelsysteem gevolgen voor de openbare orde kan hebben maakt dit niet anders.

Beleid

5.1. Bezwaarden zijn voorts van mening dat het bestreden besluit is genomen op basis van beleidsregels waarvan de grondslag onhelder is. Bezwaarden betwisten dat die beleidsregels rechtsgeldig en van toepassing zijn.

5.2.1. Bezwaarden merken op dat de beleidsregels zonder bevoegdheid lijken te zijn vastgesteld. De burgemeester heeft de beleidsregels vastgesteld terwijl in een latere brief door de burgemeester wordt gesteld dat de gemeenteraad de regels aangaande het verdeelsysteem en de overgangsbepaling moet vaststellen.

5.2.2. In de aanvullende reactie merken bezwaarden op dat door de burgemeester in het verweer is gesteld dat uit de Aanwijzing Opiumwet voortvloeit dat het lokale bestuur het coffeeshopbeleid vaststelt en de regie voert en dat de gemeenteraad bevoegd is om kaders te stellen aangaande coffeeshops. Volgens bezwaarden kan de burgemeester niet geheel zelfstandig een nieuw kader van schaarse rechten toepassen waarbij gedoogverklaringen ingrijpend worden gewijzigd en waarbij een nieuw verdeelkader met overgangstermijnen wordt opgetuigd. Omdat de burgemeester in 2019 volledig de regie heeft gepakt is hij daarmee buiten zijn bevoegdheden getreden. De stelling van de burgemeester dat de brief van 2 november 2021 zou zien op het nieuwe coffeeshopbeleid met schaars verdeelsysteem, en niet op het oude uit 2019, maakt volgens bezwaarden geen verschil. Ook het nieuwe beleid ziet volgens bezwaarden op verdeling van schaarse rechten.

5.3. Bezwaarden betwisten de juridische grondslag van de beleidsregels. In de beleidsregels staat artikel 13b Opiumwet als enige grondslag genoemd. Dit artikel geeft de burgemeester geen bevoegdheid om zelfstandig via beleidsregels vast te stellen dat de strafbare zaken zijn aan te merken als een schaars recht. Bezwaarden merken voorts op dat de burgemeester in de reactie op de bezwaren stelt dat artikel 2:33A en 2:33B van de Algemene plaatselijke verordening (APV) de bevoegdheid zou verlenen tot het opstellen van de beleidsregels. Hierin noemt de burgemeester een andere grondslag dan die feitelijk gebruikt is voor de beleidsregels. Bezwaarden merken daarbij op dat deze artikelen uit de APV gaan over bevoegdheden die gelden voor exploitatievergunningen.

5.4. Bezwaarden stellen voorts dat de beleidsregels onverbindend zijn omdat die onzorgvuldig zijn voorbereid en gebaseerd op een onvolledige belangenafweging. De burgemeester heeft de beleidsregels vastgesteld en gebaseerd op zijn eigen burgemeestersvoorstel zonder daartoe het noodzakelijke onderzoek te doen en belangen af te wegen. Bezwaarden merken op dat de burgemeester voorafgaand aan het vaststellen van de beleidsregels geen gespecialiseerd en onafhankelijk bureau heeft ingeschakeld die de overgangstermijn kan vaststellen. Dat de burgemeester dit in 2021 wel wilde doen maakt dit niet anders volgens bezwaarden omdat de beleidsregels al zijn vastgesteld en het besluit al is genomen. Ook is bezwaarden niet gebleken dat de burgemeester in 2019 de gemeenteraad heeft geraadpleegd.

5.5. Volgens bezwaarden is door het gebrekkige onderzoek het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel om de belangen volledig te wegen en het motiveringsbeginsel geschonden. Ook is de evenredigheid daardoor in het geding. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat de beleidsregels daarom onverbindend zijn. Bezwaarden verwijzen ter onderbouwing naar de memorie van toelichting bij artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Omdat de beleidsregels onverbindend zijn vervalt ook de grondslag van het besluit

5.6. In de aanvullende reactie merken bezwaarden op dat burgemeester in de brief van 14 december 2023 ten onrechte stelt dat bezwaarden tijdens gesprekken in 2019 hebben aangegeven dat ze de termijn te kort vonden en dat bezwaarden de gelegenheid hebben gehad om via het onderzoeksbureau informatie te verstrekken en dat niet hebben gedaan. De burgemeester vermeldt hierbij niet dat onderzoeksbureau pas eind 2021 is ingeschakeld. De beleidsregels en het besluit stonden toen al vast, aldus bezwaarden.

6.1. De burgemeester heeft in de reactie op de bezwaren opgemerkt dat de in de beleidsregels opgenomen overgangstermijn van zes jaar voldoende is gemotiveerd. De burgemeester merkt in dit kader op dat tot 2013 gedoogverklaringen werden afgegeven voor onbepaalde tijd. In het coffeeshopbeleid 2013 is bepaald dat gedoogverklaringen worden afgegeven voor een periode van drie jaar. In dit beleid is opgenomen dat een termijn van drie jaar kan worden gebruikt omdat een gegeven Bibob-advies voor drie jaar kan worden gebruikt ter motivering voor het verstrekken van een gedoogverklaring. De burgemeester merkt op dat de afgegeven gedoogverklaringen worden omgezet van onbepaalde naar bepaalde tijd als er een wijziging van de gedoogverklaring werd doorgegeven. Omdat bezwaarden nooit een wijziging hebben doorgegeven, in tegenstelling tot andere coffeeshophouders, is de gedoogverklaring van bezwaarden niet eerder omgezet naar bepaalde tijd. In het geval van bezwaarden zijn de beleidsregels toegepast waarin is bepaald dat de gedoogverklaring zal worden omgezet naar een gedoogverklaring voor bepaalde tijd, gelet op de uitspraak van de ABRvS uit 2016 en het vigerende beleid. De burgemeester heeft toegelicht dat is gekozen voor een langere termijn dan drie jaar om bezwaarden in de gelegenheid te stellen om maatregelen te treffen om de gevolgen van de wijziging te ondervangen.

6.2. De burgemeester is van mening dat de beleidsregels rechtsgeldig en van toepassing zijn. De burgemeester heeft in de reactie op de bezwaren opgemerkt dat voor elke coffeeshop in Apeldoorn geldt dat deze moet beschikken over een alcoholvrijvergunning én een gedoogverklaring. De regels omtrent alcoholvrijvergunningen zijn opgenomen in artikel 2:33A e.v. van de APV. De burgemeester merkt op dat op grond van artikel 2:33B van de APV nadere regels gesteld kunnen worden die strekken tot bescherming van het belang, of de belangen, in verband waarmee de vergunning voor het alcoholvrije bedrijf is vereist. De burgemeester is van mening dat hij bevoegd is om nadere regels te stellen die strekken tot bescherming van de openbare orde, veiligheid en volksgezondheid. Uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) volgt volgens de burgemeester dat dit ook geldt als de inrichting een coffeeshop is.

6.3. In de aanvullende reactie heeft de burgemeester toegelicht dat uit de Aanwijzing Opiumwet volgt dat gemeenten de mogelijkheid hebben om al dan niet coffeeshops in hun gemeente te gedogen. De burgemeester merkt op dat het lokale bestuur het coffeeshop beleid vaststelt en de regie voert. De burgemeester merkt voorts op dat uit artikel 2:33B e.v. van de APV en de vorengenoemde uitspraak van de ABRvS volgt dat de burgemeester bevoegd is om beleidsregels vast te stellen die betrekking hebben op het verlenen van een gedoogverklaring voor de exploitatie van coffeeshops.

7.1. Ten aanzien van de vraag of de beleidsregels door het bevoegde bestuursorgaan zijn vastgesteld overweegt de commissie het volgende. De beleidsregels zien op de toepassing van de bevoegdheid, als bedoeld in artikel 13b van de Opiumwet. De commissie constateert dat artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet de burgemeester aanwijst als bevoegd bestuursorgaan en niet de

gemeenteraad. Dit is een uitsluitende bevoegdheid van de burgemeester, voor de gemeenteraad is geen taak weggelegd bij de uitoefening van de bevoegdheid van artikel 13b Opiumwet.

Voorts merkt de commissie op dat in algemene zin geldt dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Ook is de burgemeester op basis van artikel 174 van de Gemeentewet belast met het toezicht op openbare gebouwen en met de uitvoering van verordeningen die betrekking hebben op dat toezicht. Coffeeshops zijn "voor het publiek openstaande gebouwen" zoals bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet. De commissie stelt vast dat in artikel 4:81, eerste lid, van de Awb is bepaald dat een bestuursorgaan beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde, bevoegdheid.

De commissie is van oordeel dat de burgemeester terecht heeft gesteld dat hij bevoegd gezag is voor het coffeeshopbeleid en bevoegd is om het beleid voor coffeeshops vast te stellen. Ten overvloede merkt de commissie op dat de gemeenteraad, gelet op het duale stelsel, voor het coffeeshopbeleid wel een controleerde taak heeft. Ook heeft de burgemeester de plicht om de gemeenteraad actief te informeren.

7.2. De commissie overweegt voorts dat de burgemeester met de beleidsregels invulling heeft gegeven aan de beleidsvrijheid die hem in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet is toegekend. De commissie merkt daarbij op dat de burgemeester bij het invullen van de beleidsruimte wel de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de grondrechten in acht moet nemen.

7.3. De commissie stelt vast dat in artikel 2, tweede lid, van de beleidsregels staat dat de gedoogverklaring voor coffeeshop De Palm zal worden omgezet in een gedoogverklaring voor bepaalde tijd. Er wordt in eerste instantie een gedoogverklaring voor drie jaar afgegeven, die daarna op aanvraag nog eenmaal voor de duur van drie jaar kan worden verlengd. In de toelichting op de beleidsregels ontbreekt een nadere onderbouwing van de gehanteerde geldigheidsduur. Wel is toegelicht dat na de overgangstermijn wordt overgegaan naar een nieuw systeem waarin de gedoogverklaringen via een openbare en transparante procedure worden verdeeld.

7.4. De commissie merkt op dat uit de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016 en de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven volgt dat de duur van schaarse vergunningen niet langer mag zijn dan noodzakelijk is om de betreffende activiteit daadwerkelijk en rendabel te kunnen verrichten. Zoals hiervoor overwogen geldt dit naar het oordeel van de commissie ook voor gedoogverklaringen. Voorts merkt de commissie op dat de rechtbank Den Haag in de uitspraak van 27 augustus 2019 (ECLI:NL:RBDHA:2019:8907) ten aanzien van de geldigheidsduur van een schaarse vergunning het volgende heeft opgemerkt: *"Bij de totstandkoming van een verordening als hier aan de orde, waar sprake is van een stelsel van schaarse vergunningen, dient de regelgever bij de bepaling van de tijdsduur van de vergunning enerzijds acht te slaan op het voorkomen van onevenredige bevoordeling van de vergunninghouder ten opzichte van andere (potentiële) gegadigden en anderzijds op het uit het rechtszekerheidsbeginsel voortvloeiend belang van de vergunninghouder bij een economisch rendabele exploitatie. Dat vraagt van de regelgever een kenbare afweging van deze belangen en een deugdelijke motivering voor de keuze van de looptijd van de vergunning, gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek naar de voor die belangenafweging relevante feiten en omstandigheden. Het gaat daarbij niet om een casuïstische beoordeling maar om een beoordeling naar objectieve maatstaven."*

Noch uit de (toelichting op) de beleidsregel noch uit de processtukken is de commissie gebleken dat de burgemeester een kenbare belangenafweging heeft verricht, gebaseerd op een deugdelijk onderzoek naar de redelijkheid van de duur van maximaal drie jaar. De burgemeester heeft niet aangetoond dat er een zelfstandig onderzoek heeft plaatsgevonden naar wat een terugverdiendtijd en een rendabele exploitatie zouden kunnen zijn. Hetgeen de burgemeester in de reactie op de bezwaren als motivering heeft aangevoerd, te weten een gemiddelde landelijke omzet van 1,7

miljoen euro is niet toereikend. Deze motivering is daarmee immers niet op dit concrete geval toegesneden, terwijl de beleidsregel – gezien vanuit haar context en gelet op het opgenomen beleid voor de andere (4) coffeeshops in Apeldoorn – dat wél beoogt.

Dit betekent dat reeds hierom de in artikel 2, tweede lid, van de beleidsregels opgenomen vergunningsduur van maximaal drie jaar, met een mogelijkheid van een eenmalige verlenging met drie jaar, niet berust op een zorgvuldig onderzoek en een kenbare belangenafweging. Daarmee komt het bestreden besluit tevens in strijd met de verplichting daaraan een deugdelijke motivering, zoals bedoeld in artikel 3:46 van de Awb, ten grondslag te leggen. De conclusie is dat de burgemeester niet tot vaststelling van de duur van vergunningsduur van maximaal drie jaar met drie jaar verlenging in de beleidsregels heeft kunnen komen. De burgemeester had de beleidsregels daarom wegens strijd met de artikelen 3:2,3:4 en 3:46 van de Awb buiten toepassing moeten laten.

8. Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit, nu dit op een ondeugdelijke grondslag berust, niet in stand kan blijven. De commissie adviseert de burgemeester om het bestreden besluit te herroepen.

Omdat het bestreden besluit niet in stand kan blijven behoeft hetgeen bezwaarden overigens betoogd hebben ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel derhalve geen bespreking.

Proceskosten

9. Naar aanleiding van het verzoek van de gemachtigde van bezwaarden om vergoeding van de proceskosten merkt de commissie op dat artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu hiervan naar oordeel van de commissie sprake is, adviseert de commissie om op het verzoek van proceskostenvergoeding positief te besluiten bij de beslissing op het bezwaarschrift.

Conclusie en advies

De commissie:

- concludeert op grond van het vorenstaande dat de burgemeester bij het bestreden besluit op onjuiste gronden een gedoogverklaring heeft afgegeven voor de duur van zes jaar;
- adviseert de burgemeester om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- adviseert de burgemeester om bij de beslissing op bezwaar het verzoek om proceskostenvergoeding te honoreren.

De commissie heeft tot dit advies besloten op 5 februari 2024. Het advies is vastgesteld en aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders op 7 februari 2024.

de secretaris,



de plaatsvervangend voorzitter,



Bijlage Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 4:81

1. Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid.

Artikel 4:84

Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Gemeentewet

Artikel 174

1. De burgemeester is belast met het toezicht op de openbare samenkomsten en gemakkelikheden alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven.
2. De burgemeester is bevoegd bij de uitoefening van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, de bevelen te geven die met het oog op de bescherming van veiligheid en gezondheid nodig zijn.
3. De burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht.

Opiumwet

Artikel 13b

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in een woning of lokaal of op een daarbij behorend erf:

- a. een middel als bedoeld in lijst I of II dan wel aangewezen krachtens artikel 3a, vijfde lid, wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is;
- b. een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3°, of artikel 11a voorhanden is.

Beleidsregel overgangsregeling gedoogverklaringen coffeeshops Apeldoorn 2019

Artikel 1 overgangsregeling gedoogverklaringen bepaalde tijd

1. De coffeeshops die ten tijde van het schrijven van dit beleid geopend zijn op basis van een gedoogverklaring voor bepaalde tijd zijn:

- a. De Waterpijp (Nieuwstraat 64a);
- b. De Bazar (Marktstraat 8);
- c. Het Bunkertje (Laan van de Mensenrechten 101);
- d. Power Flower (Arnhemseweg 181).

2. Er geldt een overgangsregeling voor de natuurlijke personen aan wie de gedoogverklaringen zijn verleend op basis waarvan de onder 1 genoemde coffeeshops geopend zijn.

3. De overgangsregeling vervalt op het moment dat één van de volgende wijzigingen wordt doorgevoerd:

- a. Wijziging houder/ondernemer;
- b. Wijziging rechtsvorm;
- c. Wijziging inrichting pand.

4. Na het aflopen van de vigerende gedoogverklaring ten tijde van het vaststellen van deze beleidsregel kunnen de gedoogverklaringhouders als bedoeld onder 2 in aanmerking komen voor een overgangstermijn.

5. De overgangstermijn bedraagt in het totaal vier jaar te rekenen vanaf het moment van het aflopen van de gedoogverklaring welke vigerend was ten tijde van het vaststellen van deze beleidsregel.

6. Om in aanmerking te komen voor de overgangstermijn dient de gedoogverklaringhouder een aanvraag gedoogverklaring in. Er wordt een gedoogverklaring voor vier jaar afgegeven.

Artikel 2 omzetting gedoogverklaring onbepaalde tijd

1. Coffeshop De Palm, Asselsestraat 116-118 is ten tijde van het schrijven van dit beleid geopend op basis van een gedoogverklaring voor onbepaalde tijd.

2. De gedoogverklaring voor onbepaalde tijd van coffeeshop De Palm zal worden omgezet in een gedoogverklaring voor bepaalde tijd. Er wordt in eerste instantie een gedoogverklaring voor drie jaar afgegeven, die daarna op aanvraag nog eenmaal voor de duur van drie jaar kan worden verlengd.

3. De overgangsregeling vervalt op het moment dat een van de volgende wijzigingen wordt doorgevoerd:

- a. Wijziging houder/ondernemer;
- b. Wijziging rechtsvorm
- c. Wijziging inrichting pand.

Artikel 3 overige bepalingen

1. Voor het overige zijn de bepalingen uit de het coffeeshopbeleid 2013 en de aanvullende beleidsregels toewijzingsprocedure gedoogverklaringen burgemeester op grond van artikel 13b Opiumwet onverkort van toepassing.

documentnummer 2

Gemeente Apeldoorn

Postadres
Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn
Bezoekadres
Markplein 1
www.apeldoorn.nl
KvK 06223882

T 14 055
Doorkiesnummer
E-mailadres

AANGETEKEND

per post en per emailbericht

Datum: 23 april 2024
Ons kenmerk: 4765351
Uw kenmerk:
Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer

Op 30 januari 2020 heeft u, namens uw cliënten de heer en mevrouw, h.o.d.n. Broodjescounter De Palm (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend. Op 14 september 2020 heb ik het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Op 21 oktober 2021 heeft de rechtbank Gelderland het door u, namens bezwaarde ingestelde beroep ongegrond verklaard. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) heeft op 13 september 2023 het hoger beroep gegrond verklaard. Uit de uitspraak van de ABRvS volgt dat ik een nieuw besluit moeten nemen op het door u ingediende bezwaarschrift. U heeft op 24 oktober 2023 van de door mij geboden gelegenheid gebruik gemaakt om de gronden van bezwaar aan te vullen.

Hierbij ontvangt u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Advies bezwarencommissie

De bezwarencommissie heeft op 7 februari 2024 advies aan mij uitgebracht. Een kopie van dit advies is op 18 maart 2024 reeds aan u toegestuurd en treft u als bijlage bij dit besluit nogmaals aan. Geadviseerd is om uw bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Ik neem dit advies over voor wat betreft het buiten toepassing laten van het 'overgangsbeleid 2019.'

Brief 18 maart 2024

Bij brief van 18 maart 2024 heb ik uw cliënten reeds aangegeven dat ik voornemens was om het besluit te herroepen en dat dit betekent dat alsnog een beslissing moet worden genomen op de door bezwaarde op 1 april 2019 ingediende aanvraag. Ik heb bezwaarde daarom de mogelijkheid geboden om, indien nodig, de aanvraag te actualiseren door eventuele leidinggevenden bij te laten schrijven of af te laten voeren van de gedoogverklaring en de vergunning alcoholvrij bedrijf. Ook heb ik aangegeven dat de aanvraag zal worden behandeld op grond van het beleid dat gold voor (en naast) het overgangsbeleid 2019. Dat is het coffeeshopbeleid 2013. Genoemde brief voeg ik volledigheidshalve als bijlage toe.

Reactie bezwaarde

Bij brief van 2 april 2024 heeft u namens bezwaarde een reactie gegeven op de door mij aangekondigde herroeping van het bestreden besluit. U heeft – kort gezegd – het volgende naar voren gebracht:

- a. Het bestreden besluit kan voor wat betreft het toewijzen van de leidinggevenden in stand blijven terwijl het bestreden besluit wel wordt herroepen voor zover dit ziet op de wijziging van de gedoogverklaring van onbepaalde tijd naar bepaalde tijd op basis van het overgangsbeleid 2019.
- b. De artikelen 4.4. en 4.5 van het coffeeshopbeleid 2013 zijn niet één op één van toepassing op bezwaarde omdat in het beleid niets staat opgenomen over de bijzondere positie van bezwaarde.

Behandeld door

Bijlage(n): Gedoogverklaring advies van de onafhankelijke bezwarencommissie brief d.d. 18 maart 2024

*Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden**Is deze brief niet duidelijk geschreven? Kijk op apeldoorn.nl/duidelijk hoe u ons dat kunt laten weten*

- Bezwaarde beschikte immers over een gedoogverklaring voor onbepaalde tijd en daar had, net als in het overgangsbeleid 2019, specifiek iets over moeten worden opgenomen.
- c. Het is in strijd met het zorgvuldigheds- en evenredigheidsbeginsel om vanwege een wijziging leidinggevende een gedoogverklaring voor onbepaalde tijd in te korten naar drie jaar. Het coffeeshopbeleid 2013 is onzorgvuldig tot stand gekomen, ondeugdelijk gemotiveerd en onverbindend. Zeker omdat de termijn van het coffeeshopbeleid 2013 de helft korter is dan die van het overgangsbeleid 2019 en het reformatio in peius beginsel een dergelijke verkorting in bezwaar in de weg staat.
 - d. De termijn van drie jaar die in het coffeeshopbeleid 2013 wordt genoemd klopt niet meer omdat de geldigheidstermijn van een Bibob-rapport inmiddels is verhoogd van drie jaar naar vijf jaar.

Mijn reactie op hetgeen u naar voren heeft gebracht is als volgt:

- a. De bezwarencommissie heeft geadviseerd om het overgangsbeleid 2019 buiten toepassing te laten, welk advies ik volg. Dit betekent dat het bestreden besluit, wat op het overgangsbeleid 2019 is gebaseerd, niet in stand kan blijven en dient te worden herroepen. Gedeeltelijke herroeping is naar mijn mening niet aan de orde, nu immers de basis op grond waarvan het bestreden besluit is genomen (het overgangsbeleid 2019) geen werking meer heeft. Als het gedeelte van het besluit dat betrekking heeft op de wijziging leidinggevend in stand zou blijven, dan is dat nergens op gebaseerd.
- b. Het coffeeshopbeleid 2013 en het overgangsbeleid 2019 zien op een andere situatie. In het overgangsbeleid 2019 is specifiek voor bezwaarde een overgangstermijn opgenomen omdat bezwaarde op dat moment (nog) als enige coffeeshop een gedoogverklaring voor onbepaalde tijd had. Deze overgangstermijn was nodig omdat ik in het overgangsbeleid 2019 gedoogverklaringen aan schaarse rechten gelijk wilde stellen en daarmee ook mededingingsruimte wilde creëren voor andere (toekomstige) coffeeshophouders. In een dergelijke situatie moet voor een zittende coffeeshophouder een redelijke overgangstermijn worden vastgesteld om gedane investeringen terug te kunnen verdienen. Deze situatie was in 2013 echter niet aan de orde. In 2013 werden gedoogverklaringen niet aan schaarse rechten gelijkgesteld en werden gedoogverklaringen van zittende coffeeshophouders niet opengesteld voor de markt. Een gedoogverklaring werd na drie jaar verlengd als een exploitant voldeed aan de voorwaarden van het coffeeshopbeleid 2013. Opname van een overgangstermijn in verband met de terugverdientijd van investeringen was in 2013 daarom niet aan de orde, nog daargelaten de vraag of bezwaarde in 2013 een bijzondere positie had ten opzichte van de andere coffeeshophouders. De artikelen 4.4 en 4.5 van het coffeeshopbeleid 2013 zijn daarom (ook) van toepassing op bezwaarde.
- c. Van strijd met het zorgvuldighedsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel is naar mijn mening geen sprake. Het coffeeshopbeleid 2013 is destijds volgens de gangbare en daartoe geëigende procedures tot stand gekomen waarbij de coffeeshophouders, waaronder bezwaarde, inspraak hebben gehad. Daarnaast werd, zoals ik onder b ook heb opgemerkt, een gedoogverklaring elke drie jaar verlengd als aan de vereisten van het beleid werd voldaan. Ook van strijd met het reformatio in peius beginsel is geen sprake. Bezwaarde had onder het overgangsbeleid 2019 een gedoogverklaring tot 17 januari 2026. De gedoogverklaring die ik u middels dit besluit verleen en aan dit besluit is aangehecht, gaat in vanaf de datum van dit besluit en heeft derhalve een looptijd tot 23 april 2027. Daarnaast wordt onder het coffeeshopbeleid 2013 een gedoogverklaring van een zittende coffeeshophouder niet opengesteld voor de markt, hetgeen onder het overgangsbeleid 2019 wel het geval was. De uitkomst voor bezwaarde onder het coffeeshopbeleid 2013 is derhalve niet minder gunstig dan dat het resultaat onder het overgangsbeleid 2019 was. Bezwaarde wordt met dit besluit dan ook niet vanwege het aanwenden van rechtsmiddelen in een slechtere positie gebracht.
- d. Het coffeeshopbeleid 2013 is het thans vigerende beleid. De looptijd van drie jaar, zoals opgenomen in het coffeeshopbeleid 2013 is derhalve op de gedoogverklaring van bezwaarde van toepassing. Dat de geldigheidstermijn van een Bibob-rapport inmiddels is verhoogd van drie naar vijf jaar, doet daar niet aan af.

Conclusie

Ik verklaar het bezwaar **ontvankelijk en gegrond en herroep** het bestreden besluit van 17 januari 2020 waarin aan uw cliënten een gedoogverklaring is afgegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Besluit

Ik neem een nieuw besluit op de aanvraag van uw cliënten van 1 april 2019. U heeft namens uw cliënten niet van de door mij geboden mogelijkheid gebruik gemaakt om leidinggevenden bij te laten schrijven of af te laten voeren van de gedoogverklaring en de vergunning alcoholvrij bedrijf. Ik mag daarom uitgaan van de oorspronkelijke aanvraag van uw cliënten.

Hierbij verleen ik aan uw cliënten een gedoogverklaring voor een coffeeshop in de inrichting gevestigd in het perceel aan de Asselsestraat 116, 7311 ES Apeldoorn voor de duur van drie jaar. De gedoogverklaring is als bijlage bij deze beslissing op bezwaar gevoegd. Hierbij wordt gedoogd dat in voornoemde inrichting zogenaamde 'softdrugs' als bedoeld in artikel 3 van de Opiumwet (lijst II) worden verstrekt. Dit houdt in dat er niet bestuursrechtelijk zal worden opgetreden tegen deze verstrekking als er wordt voldaan aan de in de gedoogverklaring opgenomen voorschriften.

Proceskostenvergoeding

U heeft op grond van artikel 7:15 Awb verzocht om een proceskostenvergoeding. Aan uw cliënten wordt met inachtneming van artikel 7:15 van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht een proceskostenvergoeding van € 1.560,- toegekend. Daarbij is ervan uitgegaan dat u een (aanvullend) bezwaarschrift heeft ingediend en er een hoorzitting alsook een schriftelijke ronde na de hoorzitting heeft plaatsgevonden. Hiervoor worden 2,5 punten (€ 624,- per punt) toegekend met een wegingsfactor 1 (gemiddeld gewicht van de zaak). Het bedrag zal, zonder tegenbericht uwerzijds, worden overgemaakt naar het rekeningnummer van uw cliënten eindigend op [REDACTED]

Mocht u over bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [REDACTED] van de afdeling Juridische Zaken, bereikbaar op nummer [REDACTED].

Voor verdere informatie over de gedoogverklaring zelf kunt u contact opnemen met de afdeling Omgevingsrecht en Vergunningen via het telefoonnummer [REDACTED] of het e-mailadres apvbw@apeldoorn.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep indienen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Hoogachtend,
namens de burgemeester van Apeldoorn,

[REDACTED]
Vakgroepsleider bezwaar- en beroepzaken

Gedooagverklaring coffeeshop

Gemeente:
Apeldoorn

Datum:
23 april 2024

Kenmerk:
[REDACTED]

Overwegende dat:

- Ik, op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet, bevoegd ben bestuursdwang toe te passen indien in voor publiek toegankelijke lokalen en daarbij horende erven een middel als bedoeld in artikel 2 of 3 van de Opiumwet wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is;
- De burgemeester op 10 december 2013 het coffeeshopbeleid van de gemeente Apeldoorn heeft vastgesteld;
- Het hiervoor genoemde coffeeshopbeleid op 26 december 2013 in werking is getreden;
- In dit coffeeshopbeleid is bepaald onder welke voorwaarden de handel en het gebruik van softdrugs is toegestaan;
- Het verzoek van de heer en mevrouw [REDACTED] om een gedooagverklaring coffeeshop af te geven voor een inrichting, gevestigd in het perceel Asselsestraat 116 7311 ES Apeldoorn, voldoet aan de gestelde voorwaarden;

Bestuit

Hierbij besluit ik u de gevraagde gedooagverklaring af te geven en te gedogen dat in de onderstaande inrichting zogenaamde "softdrugs" als bedoeld in artikel 3 van de Opiumwet (lijst II) worden verstrekt. Dit houdt in dat er niet bestuursrechtelijk zal worden opgetreden tegen deze verstrekking, als er wordt voldaan aan de in deze gedooagverklaring verbonden voorschriften.

- De gedooagverklaring is afgegeven aan:
Broodjescounter De Palm, [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]
en de heer [REDACTED] geboren op [REDACTED] te [REDACTED]
- De verklaring geldt voor de inrichting:
Adres : Asselsestraat 116
Postcode en plaats : 7311 ES, Apeldoorn
- Situering lokaliteiten en eventuele benaming:
Begane grond gelegen coffeeshop en alcoholvrij bedrijf
- De verklaring heeft betrekking op de volgende leidinggevenden:

Naam en voornamen : [REDACTED]
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]

Naam en voornamen : [REDACTED]
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]

Naam en voornamen : [REDACTED]
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]

Naam en voornamen : [REDACTED]
Geboortedatum : [REDACTED]
Geboorteplaats : [REDACTED]

Naam en voornamen : [redacted]
Geboortedatum : [redacted]
Geboorteplaats : [redacted]

Naam en voornamen : [redacted]
Geboortedatum : [redacted]
Geboorteplaats : [redacted]

Met vriendelijke groet,
namens de burgemeester van Apeldoorn,

[redacted]
Afdelingshoofd Omgevingsrecht en Vergunningen

Dit besluit is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en is daarom niet ondertekend

Behandeld door: [redacted]

BIJLAGE VOORSCHRIFTEN GEDOOGVERKLARING COFFEESHOP

Voorschriften behorende bij de gedoogverklaring van:
Broodjescounter De Palm Asselsestraat 116 7311 ES Apeldoorn

1. In de inrichting mag geen alcoholhoudende drank worden verstrekt of gebruikt, dan wel anderszins aanwezig zijn;
2. In de inrichting mogen geen "harddrugs" als bedoeld in artikel 2 van de Opiumwet (lijst I) worden verstrekt of gebruikt, dan wel anderszins aanwezig zijn;
3. In de inrichting mogen geen zgn. smart- en ecodrugs worden verstrekt, bereid dan wel anderszins aanwezig zijn;
4. De toegang tot de inrichting is verboden voor personen beneden de 18 jaar, zulks door u te (doen) onderzoeken op basis van een deugdelijke identificatie;
5. "softdrugs" mogen niet worden verstrekt aan of gebruikt door personen beneden de 18 jaar, zulks door u te (doen) onderzoeken op basis van een deugdelijke identificatie;
6. verkoop en/of verstrekking van softdrugs in grotere hoeveelheden dan 5 gram per klant per dag is verboden;
7. "softdrugs" mogen niet gratis worden verstrekt en moeten direct worden afgerekend. een prijslijst moet duidelijk zichtbaar voor het publiek in de inrichting aanwezig zijn;
8. in de inrichting mag maximaal 500 gram "softdrugs" aanwezig zijn;
9. u dient er zorg voor te dragen dat in en nabij de inrichting geen parkeeroverlast, geluidsoverlast, vervuiling en/of sociale onveiligheid wordt veroorzaakt welke gerelateerd en toerekenbaar is aan de exploitatie van de coffeeshop;
10. u dient er zorg voor te dragen dat in en nabij de inrichting geen overlast of verstoring van de openbare orde wordt veroorzaakt welke gerelateerd en toerekenbaar is aan de exploitatie van de coffeeshop;
11. u mag geen reclame maken voor het verstrekken en gebruiken van "softdrugs", dan wel op enigerlei wijze wervend optreden om daarmee aandacht op de inrichting te vestigen;
12. het is verboden om kansspelautomaten op te stellen in de inrichting;
13. vanuit de inrichting mag buiten de inrichting geen verkoop of levering van "softdrugs" plaatsvinden;
14. u mag geen terras bij de coffeeshop exploiteren;
15. de inrichting komt niet in aanmerking voor een verlenging van het sluitingsuur;
16. de inrichting mag maximaal van maandag tot en met vrijdag tot 01.00 uur geopend zijn en op zaterdag en zondag tot maximaal 02.00 uur;
17. u dient voorlichtingsmateriaal omtrent het gebruik van "softdrugs" in de inrichting voor iedereen zichtbaar ter beschikking te stellen en daarover informatie te verstrekken;
18. alle leidinggevenden dienen over een actuele verklaring omtrent het gedrag te beschikken;
19. er dient minimaal één leidinggevende die vermeld staat op de gedoogverklaring in de inrichting aanwezig te zijn tijdens de openstelling voor het publiek;
20. indien er zich wijzigingen voordoen in de persoon van de leidinggevende of de rechtsvorm van de onderneming, moet er een nieuwe gedoogverklaring worden aangevraagd;
21. u moet een actuele lijst van overig personeel, niet zijnde leidinggevende aanwezig hebben in de inrichting;
22. alle leidinggevenden moeten kunnen aantonen dat zij beschikken over een bewijs van kennis en inzicht in verslavingszorg;
23. de leidinggevenden die een cursus verslavingszorg gaan volgen moeten binnen zes maanden na datum van afgifte van deze gedoogverklaring in het bezit zijn van een bewijs van kennis en inzicht in verslavingszorg;
24. naast het opvoeren van de door de belastingdienst verplicht gestelde boekhouding zal dagelijks een verkoopboek, inkoopboek en kas- of giroboek betreffende de aankoop en verkoop van softdrugs moeten worden bijgehouden
25. alle aanwijzingen door of namens mij gegeven dienen te worden opgevolgd;
26. indien niet aan de voorschriften van deze gedoogverklaring wordt voldaan zal door mij conform het handhavingsplan van het coffeeshopbeleid worden opgetreden;

Behandeld door: mw. 

27. deze gedoogverklaring is niet overdraagbaar;
28. deze gedoogverklaring is persoons- en locatie gebonden;
29. deze gedoogverklaring laat de bevoegdheden van de andere partners in de lokale driehoek, te weten politie en justitie, onverlet;
30. deze gedoogverklaring is gedurende een periode van 3 jaar geldig, gerekend vanaf 23 april 2024, dan wel eindigt zoveel eerder indien omstandigheden daartoe aanleiding geven. Beëindiging heeft dan plaats:
 - van rechtswege door het zich voordoen van wijzigingen in de persoon van de exploitant, de rechtsvorm van de onderneming en/of van de locatie van de inrichting, dan wel wijzigingen in wet- en regelgeving die tot gevolg hebben dat deze gedoogverklaring niet langer gestand kan worden gedaan;
 - in overige gevallen: door intrekking indien omstandigheden mij daartoe aanleiding geven. In dat geval zal ik u van mijn besluit tot intrekking, onder opgaaf van redenen, mededeling doen.

Behandeld door mw 

ONAFHANKELIJKE BEZWARENCOMMISSIE

Kamer I – Algemene Zaken

ADVIES inzake de bezwaren tegen de gedoogverklaring voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

De commissie:

- adviseert de burgemeester om het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
- concludeert op grond van het vorenstaande dat de burgemeester op onjuiste gronden een gedoogverklaring heeft afgegeven voor de duur van zes jaar;
- adviseert de burgemeester om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- adviseert de burgemeester om bij de beslissing op bezwaar het verzoek om proceskostenvergoeding te honoreren.

De commissie zet hierna uiteen hoe zij tot dit advies is gekomen.

Bestreden besluit

Op 17 januari 2020 heeft de burgemeester van Apeldoorn (hierna: de burgemeester) aan broodjescounter De Palm, t.a.v. [redacted] en mevrouw [redacted] een gedoogverklaring gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Procesverloop

Op 30 januari 2020 heeft de heer mr. [redacted] van Advocatenkantoor [redacted], [redacted], namens de heer [redacted] en mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarden) tegen de gedoogverklaring een bezwaarschrift ingediend.

De hoorzitting bij de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna: de commissie) heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2020. De commissie heeft de burgemeester geadviseerd om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van een appellabel besluit. Op 14 september 2020 heeft de burgemeester het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Op 21 oktober 2021 heeft de rechtbank Gelderland het door bezwaarden in gestelde beroep ongegrond verklaard. De heer mr. [redacted] van [redacted] Advocaten [redacted] heeft namens bezwaarden tegen de uitspraak van de rechtbank hoger beroep ingesteld.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) heeft op 13 september 2023 het hoger beroep gegrond verklaard. Uit de uitspraak van de ABRvS volgt ook dat de burgemeester een nieuw besluit moeten nemen op het door bezwaarden ingediende bezwaarschrift. Bij brief van 4 oktober 2023 zijn bezwaarden in de gelegenheid gesteld om de gronden van bezwaar toe te sturen. Bezwaarden hebben op 25 oktober 2023 de gronden van bezwaar aangeleverd. De tweede hoorzitting bij de commissie heeft plaatsgevonden op 21 november 2023. Bij de hoorzitting waren aanwezig: de heer mr. [redacted] (plaatsvervangend voorzitter van de commissie), mevrouw mr. [redacted] (lid van de commissie), de heer [redacted] (secretaris van de commissie), de heer mr. [redacted] (gemachtigde van bezwaarden) bijgestaan door mevrouw [redacted]. Namens de burgemeester waren mevrouw mr. [redacted] en mevrouw mr. [redacted] aanwezig. Conform het bepaalde in de Verordening behandeling bezwaarschriften is een derde commissielid, mevrouw mr. [redacted], bij de beraadslaging en de totstandkoming van dit advies betrokken geweest. Het besprokene tijdens deze hoorzitting is, zoals ter zitting door de plaatsvervangend voorzitter aan de aanwezigen is gemeld, digitaal opgenomen. De digitale opname van de hoorzitting kan op verzoek aan partijen worden toegezonden.

De commissie heeft de advisering omtrent het bezwaarschrift aangehouden in afwachting van het ontvangen van een nadere reactie van de burgemeester. Op 14 december 2023 heeft de commissie van de burgemeester de gevraagde informatie ontvangen. Bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken. Bezwaarden hebben op 8 januari 2023 een nadere reactie aangeleverd. De commissie heeft op 5 februari 2024 beraadslaagd omtrent het uit te brengen advies.

Feiten

Bezwaarden exploiteren coffeeshop De Palm aan Asselsestraat 116-118, te Apeldoorn. Bezwaarden hebben sinds 2008 een gedoogverklaring voor de exploitatie van de coffeeshop voor onbepaalde tijd. Op 17 januari 2020 heeft de burgemeester een gedoogverklaring gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Ontvankelijkheid

Op 13 september 2023 heeft de ABRvS geoordeeld dat voortaan bezwaar en beroep mogelijk is tegen een afgegeven gedoogverklaring aan een coffeeshop (zie ECLI:NL:RVS:2023:3431). Hetzelfde geldt voor de beslissing om een aangevraagde gedoogverklaring te weigeren of een reeds afgegeven gedoogverklaring in te trekken. De ABRvS stelt met deze uitspraak haar rechtspraak voor coffeeshops bij. Eerder oordeelde de ABRvS nog dat tegen de gedoogbeslissing of de weigering of de intrekking ervan, op een enkele uitzondering na, geen bezwaar kan worden gemaakt en daarna beroep kan worden ingediend bij de rechter. Gelet op de uitspraak van 13 september 2023 is de commissie van oordeel dat het bezwaar ontvankelijk is.

Samenvatting van het bezwaar

Voor het bezwaar verwijst de commissie korthedshalve naar de ingediende bezwaarschrift.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader wordt verwezen naar de bijlage van dit advies.

Overwegingen

Naar aanleiding van de inhoud van de stukken, het bezwaar, hetgeen ter hoorzitting is toegelicht en de aanvullende reacties, overweegt de commissie als volgt.

1. De commissie zal in haar advies eerst ingaan op de vraag of een gedoogverklaring kan worden aangemerkt als een schaars recht. Als daarvan naar het oordeel van de commissie sprake is zal de commissie vervolgens beoordelen of de burgemeester terecht en op goede gronden aan bezwaarden een gedoogverklaring heeft gegeven voor de exploitatie van een coffeeshop voor de duur van zes jaar.

Schaars recht

2.1. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat het bestreden besluit berust op een ondeugdelijke motivering. Volgens bewaarden is er geen sprake van een schaars recht. Bezwaarden merken op dat rechtbank Limburg in haar uitspraak van 30 maart 2021 (ECLI:NL:RBLIM:2021:2746) heeft geoordeeld dat gedoogverklaringen geen vergunningen zijn en daarom niet onderworpen kunnen zijn aan de regels van schaarse vergunningen. Bezwaarden merken daarbij op dat de uitspraak weliswaar is vernietigd bij oordeel van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) maar dat het oordeel dat een gedoogverklaring geen schaars recht is in deze uitspraak niet is ontkracht.

2.2. Ter zitting merken bezwaarden op dat de burgemeester ten onrecht stelt een ruime beleidsvrijheid te hebben om gedoogverklaringen al dan niet als schaars recht aan te wijzen. Ook is de verandering van de gedoogverklaring volgens bezwaarden niet gerechtvaardigd op grond van artikel 33 van de Dienstenwet. Bezwaarden merken op dat in de voornoemde uitspraak van de rechtbank Limburg is uitgesproken dat de verdeling van schaarse vergunningen niet van

toepassing is op een gedoogverklaring voor de verkoop van softdrugs. De burgemeester heeft de gedoogverklaring gebaseerd op jurisprudentie uit 2016. Deze jurisprudentie ziet echter op vergunningen en legale activiteiten. Volgens bezwaarden heeft de burgemeester de bijzondere positie van een coffeeshophouder onvoldoende meegewogen bij het toepassen van het systeem voor schaarse rechten. Bezwaarden verwijzen ter onderbouwen naar de uitspraak de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3431).

2.3. Bezwaarden betwisten dat uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) zou blijken dat de burgemeester bevoegd is om de looptijd van gedoogverklaringen te beperken. De burgemeester miskent daarmee volgens bezwaarden dat zowel in het bestreden besluit als in de Overgangsregeling gedoogverklaring coffeeshops Apeldoorn 2019 (hierna: de beleidsregels) is bepaald dat het omzetten van de gedoogverklaring is geënt op de schaarse recht jurisprudentie uit 2016 en niet op argumenten van openbare orde. In de voornoemde uitspraak was er sprake van een exploitatievergunning van 5 jaar die gecombineerd was met een gedoogverklaring. In de situatie van bezwaarden is de gedoogverklaring losgekoppeld van de exploitatievergunning.

2.4. In de aanvullende reactie merken bezwaarden onder meer op dat de burgemeester in een eerdere procedure heeft gesteld dat een gedoogverklaring niet is gekoppeld aan de alcoholvrijvergunning. Bezwaarden verwijzen naar de brief van de burgemeester van 7 juli 2020. Bezwaarden hebben daarom hun bezwaar tegen de alcoholvrijvergunning ingetrokken. Ook blijkt volgens bezwaarden uit de tekst van gedoogverklaring niet dat de alcoholvrijvergunning niet kan bestaan zonder de gedoogverklaring.

3.1. De burgemeester stelt zich op het standpunt dat voor de verdeling en verlening van vergunningen voor diensten die als schaars kunnen worden gekwalificeerd, geen vergunningen voor onbepaalde tijd mogen worden verleend. Dit volgt volgens de burgemeester uit de uitspraak van de ABRvS op 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927). De burgemeester is van mening dat uit de uitspraak van de ABRvS volgt dat mededingingsruimte moet worden gecreëerd voor potentieel gegadigden. Volgens de burgemeester moeten gedoogverklaringen worden aangemerkt als schaars recht. Om die reden heeft de burgemeester de beleidsregels opgesteld. De burgemeester merkt voorts op dat de door bezwaarden aangehaalde uitspraak van de rechtbank Limburg door de ABRvS is vernietigd en dat de ABRvS de redenatie van de rechtbank Limburg niet heeft ontkracht en ook niet heeft bevestigd. De burgemeester is van mening dat hij op grond van artikel 33, eerste lid onder b, van de Dienstenwet een gedoogverklaring voor bepaalde tijd kan verlenen omdat het aantal coffeeshops is beperkt door een dwingende reden van algemeen belang.

3.2. In de aanvullende reactie heeft de burgemeester onder meer opgemerkt dat in Apeldoorn een gedoogverklaring is gekoppeld met een alcoholvergunning. Zonder deze alcoholvrijvergunning wordt geen gedoogverklaring afgegeven. Uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) blijkt volgens de burgemeester dat gedoogverklaringen gecombineerd met een exploitatievergunning onder omstandigheden onderworpen kunnen zijn aan de regels die zien op schaarse vergunningen.

4.1. De commissie overweegt dat op 25 mei 2016 Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven een conclusie heeft genomen over de vraag hoe schaarse vergunningen verdeeld moeten worden (zie ook de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1421). De commissie stelt vast dat de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven betrekking had op een de situatie waarbij er binnen een gemeente een beperking was van het aantal vergunningen voor de vestiging van speelautomatenhallen.

4.2. De commissie merkt op dat in de Dienstenwet is bepaald dat een bevoegde instantie een vergunning die zij al dan niet voor onbepaalde tijd kan verlenen niet in geldigheidsduur mag beperken, tenzij het aantal beschikbare vergunningen beperkt is door een dwingende reden van

algemeen belang. Vaststaat dat het aantal coffeeshops in Apeldoorn is gemaximaliseerd. In het coffeeshopbeleid 2013 is bepaald dat in de gemeente Apeldoorn vijf coffeeshops worden gedoogd. Bij het maximaliseren van het aantal coffeeshops is getracht om een evenwicht te vinden tussen reguleren van het gebruik van softdrugs en aspecten van volksgezondheid, openbare orde, en een goed woon- en leefklimaat. De commissie is met de burgemeester van oordeel dat het aantal beschikbare gedoogverklaringen is beperkt op grond van een dwingende reden van algemeen belang. Hieruit volgt naar het oordeel van de commissie dat de Dienstenwet zich niet verzet tegen het beperken van de geldigheidsduur van een gedoogverklaring.

4.3. De commissie stelt vast dat door de rechtbank Limburg op 30 maart 2021 (ECLI:NL:RBLIM:2021:2746) een uitspraak is gedaan over een verleende exploitatievergunning met een beperkte duur. De rechtbank heeft in deze uitspraak geoordeeld dat de burgemeester van de gemeente Roermond het besluit om de duur van de vergunning te beperken ten onrechte had genomen. De rechtbank stelt in deze uitspraak dat met een exploitatievergunning de verkoop van softdrugs niet kan worden vergund omdat deze verkoop wettelijk is verboden. De rechtbank concludeerde dat het toestaan van de verkoop van softdrugs niet een recht inhoudt, omdat de verkoop gedoogd wordt en daarmee illegaal blijft, zodat dat ook geen schaars recht kan zijn. Een exploitatievergunning is er volgens de rechtbank alleen om legale horeca te vergunnen en voor horecaondernemingen bestaat er geen maximumaantal in de gemeente, waardoor deze niet schaars zijn. Om die reden kon schaarste volgens de rechtbank niet aan de beperking van de termijn ten grondslag worden gelegd.

4.4. De commissie stelt voorts vast dat de uitspraak van de rechtbank Limburg door de ABRvS is vernietigd (zie de uitspraak van 13 september, ECLI:NL:RVS:2023:3482). De ABRvS concludeert dat de burgemeester de duur van vergunningen mag beperken als hij dat gemotiveerd doet in het kader van het algemeen belang, zoals bijvoorbeeld de bescherming van het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de goede zeden. De commissie merkt op dat de ABRvS in de vorengenoemde uitspraak van 13 september 2023 bevestigt noch ontkent dat een gedoogbeschikking een recht is dat door schaarste via een verdeelbeleid met verdeelsysteem met gelijke kansen moet worden verdeeld.

4.5. De commissie merkt op dat de situatie in de vorengenoemde uitspraken niet vergelijkbaar is met het onderhavige situatie. In de situatie in de gemeente Roermond ging het om een beperkte duur van een exploitatievergunning waar een gedoogverklaring aan is verbonden. In het onderhavige geval staat alleen de gedoogverklaring ter discussie. Bezwaarden hebben naar het oordeel van de commissie terecht opgemerkt dat de burgemeester in de reactie op de bezwaren tegen de alcoholvrijvergunning en de gedoogverklaring d.d. 7 juli 2020 (pagina 4) stelt dat de alcoholvrijvergunning niet is gekoppeld aan de gedoogverklaring.

4.6. De commissie is echter van oordeel dat de burgemeester terecht de gedoogverklaring voor de exploitatie van een coffeeshop heeft gelijk gesteld met een schaars recht. De commissie baseert dit oordeel op de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven en de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1421). Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven concludeert dat er naar Nederlands recht een rechtsnorm bestaat, die ertoe strekt dat bij de verdeling van schaarse vergunningen door het bestuur op enigerlei wijze aan (potentiële) gegadigden ruimte wordt geboden om naar de beschikbare vergunning(en) mee te dingen. Deze rechtsnorm is gebaseerd op het formele gelijkheidsbeginsel, het beginsel van gelijke kansen. Door het vaststellen van een maximum aantal beschikbare gedoogverklaringen, is er door de burgemeester schaarste gecreëerd. Hoewel er geen sprake is van het verlenen van een (schaarse) vergunning voor de verkoop van softdrugs is er naar het oordeel van de commissie wel sprake van een schaars recht. De commissie overweegt in dat kader dat op basis van de Aanwijzing Opiumwet tegen coffeeshops die op grond van een door de gemeente afgegeven vergunning, beschikking of verklaring worden gedoogd, niet strafrechtelijk zal worden opgetreden wegens de verkoop van op lijst II van bij de Opiumwet vermelde henneproducten, zolang de AHOJGI-criteria worden

nageleefd. Bezwaarden kunnen hieraan het recht ontlenen dat bij naleving van de geldende criteria niet handhavend zal worden opgetreden. De commissie overweegt voorts dat uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3431) volgt dat een wijziging van gedoogverklaring een wijziging van een recht inhoud en dus is gericht op rechtsgevolg zodat daartegen rechtsbescherming openstaat. De commissie is gelet op het vorenstaande van oordeel dat in dit geval het beginsel van gelijke kansen moet gelden. De burgemeester is immers bij de uitoefening van zijn bevoegdheden altijd gebonden aan beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel. Schaarre rechten kunnen in beginsel niet voor onbepaalde tijd, maar alleen tijdelijk worden toegekend. Ook andere potentiële gegadigden moeten op den duur weer een kans kunnen krijgen. Dat de coffeeshophouders, zoals bezwaarden stellen, een bijzondere positie hebben en het toepassen van verdeelsysteem gevolgen voor de openbare orde kan hebben maakt dit niet anders.

Beleid

5.1. Bezwaarden zijn voorts van mening dat het bestreden besluit is genomen op basis van beleidsregels waarvan de grondslag onhelder is. Bezwaarden betwisten dat die beleidsregels rechtsgeldig en van toepassing zijn.

5.2.1. Bezwaarden merken op dat de beleidsregels zonder bevoegdheid lijken te zijn vastgesteld. De burgemeester heeft de beleidsregels vastgesteld terwijl in een latere brief door de burgemeester wordt gesteld dat de gemeenteraad de regels aangaande het verdeelsysteem en de overgangsbepaling moet vaststellen.

5.2.2. In de aanvullende reactie merken bezwaarden op dat door de burgemeester in het verweer is gesteld dat uit de Aanwijzing Opiumwet voortvloeit dat het lokale bestuur het coffeeshopbeleid vaststelt en de regie voert en dat de gemeenteraad bevoegd is om kaders te stellen aangaande coffeeshops. Volgens bezwaarden kan de burgemeester niet geheel zelfstandig een nieuw kader van schaarre rechten toepassen waarbij gedoogverklaringen ingrijpend worden gewijzigd en waarbij een nieuw verdeelkader met overgangstermijnen wordt opgetuigd. Omdat de burgemeester in 2019 volledig de regie heeft gepakt is hij daarmee buiten zijn bevoegdheden getreden. De stelling van de burgemeester dat de brief van 2 november 2021 zou zien op het nieuwe coffeeshopbeleid met schaars verdeelsysteem, en niet op het oude uit 2019, maakt volgens bezwaarden geen verschil. Ook het nieuwe beleid ziet volgens bezwaarden op verdeling van schaarre rechten.

5.3. Bezwaarden betwisten de juridische grondslag van de beleidsregels. In de beleidsregels staat artikel 13b Opiumwet als enige grondslag genoemd. Dit artikel geeft de burgemeester geen bevoegdheid om zelfstandig via beleidsregels vast te stellen dat de strafbare zaken zijn aan te merken als een schaars recht. Bezwaarden merken voorts op dat de burgemeester in de reactie op de bezwaren stelt dat artikel 2:33A en 2:33B van de Algemene plaatselijke verordening (APV) de bevoegdheid zou verlenen tot het opstellen van de beleidsregels. Hierin noemt de burgemeester een andere grondslag dan die feitelijk gebruikt is voor de beleidsregels. Bezwaarden merken daarbij op dat deze artikelen uit de APV gaan over bevoegdheden die gelden voor exploitatievergunningen.

5.4. Bezwaarden stellen voorts dat de beleidsregels onverbindend zijn omdat die onzorgvuldig zijn voorbereid en gebaseerd op een onvolledige belangenafweging. De burgemeester heeft de beleidsregels vastgesteld en gebaseerd op zijn eigen burgemeestersvoorstel zonder daartoe het noodzakelijke onderzoek te doen en belangen af te wegen. Bezwaarden merken op dat de burgemeester voorafgaand aan het vaststellen van de beleidsregels geen gespecialiseerd en onafhankelijk bureau heeft ingeschakeld die de overgangstermijn kan vaststellen. Dat de burgemeester dit in 2021 wel wilde doen maakt dit niet anders volgens bezwaarden omdat de beleidsregels al zijn vastgesteld en het besluit al is genomen. Ook is bezwaarden niet gebleken dat de burgemeester in 2019 de gemeenteraad heeft geraadpleegd.

5.5. Volgens bezwaarden is door het gebrekkige onderzoek het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel om de belangen volledig te wegen en het motiveringsbeginsel geschonden. Ook is de evenredigheid daardoor in het geding. Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat de beleidsregels daarom onverbindend zijn. Bezwaarden verwijzen ter onderbouwing naar de memorie van toelichting bij artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Omdat de beleidsregels onverbindend zijn vervalt ook de grondslag van het besluit

5.6. In de aanvullende reactie merken bezwaarden op dat burgemeester in de brief van 14 december 2023 ten onrechte stelt dat bezwaarden tijdens gesprekken in 2019 hebben aangegeven dat ze de termijn te kort vonden en dat bezwaarden de gelegenheid hebben gehad om via het onderzoeksbureau informatie te verstrekken en dat niet hebben gedaan. De burgemeester vermeldt hierbij niet dat onderzoeksbureau pas eind 2021 is ingeschakeld. De beleidsregels en het besluit stonden toen al vast, aldus bezwaarden.

6.1. De burgemeester heeft in de reactie op de bezwaren opgemerkt dat de in de beleidsregels opgenomen overgangstermijn van zes jaar voldoende is gemotiveerd. De burgemeester merkt in dit kader op dat tot 2013 gedoogverklaringen werden afgegeven voor onbepaalde tijd. In het coffeeshopbeleid 2013 is bepaald dat gedoogverklaringen worden afgegeven voor een periode van drie jaar. In dit beleid is opgenomen dat een termijn van drie jaar kan worden gebruikt omdat een gegeven Bibob-advies voor drie jaar kan worden gebruikt ter motivering voor het verstrekken van een gedoogverklaring. De burgemeester merkt op dat de afgegeven gedoogverklaringen worden omgezet van onbepaalde naar bepaalde tijd als er een wijziging van de gedoogverklaring werd doorgegeven. Omdat bezwaarden nooit een wijziging hebben doorgegeven, in tegenstelling tot andere coffeeshophouders, is de gedoogverklaring van bezwaarden niet eerder omgezet naar bepaalde tijd. In het geval van bezwaarden zijn de beleidsregels toegepast waarin is bepaald dat de gedoogverklaring zal worden omgezet naar een gedoogverklaring voor bepaalde tijd, geleet op de uitspraak van de ABRvS uit 2016 en het vigerende beleid. De burgemeester heeft toegelicht dat is gekozen voor een langere termijn dan drie jaar om bezwaarden in de gelegenheid te stellen om maatregelen te treffen om de gevolgen van de wijziging te ondervangen.

6.2. De burgemeester is van mening dat de beleidsregels rechtsgeldig en van toepassing zijn. De burgemeester heeft in de reactie op de bezwaren opgemerkt dat voor elke coffeeshop in Apeldoorn geldt dat deze moet beschikken over een alcoholvrijvergunning én een gedoogverklaring. De regels omtrent alcoholvrijvergunningen zijn opgenomen in artikel 2:33A e.v. van de APV. De burgemeester merkt op dat op grond van artikel 2:33B van de APV nadere regels gesteld kunnen worden die strekken tot bescherming van het belang, of de belangen, in verband waarmee de vergunning voor het alcoholvrije bedrijf is vereist. De burgemeester is van mening dat hij bevoegd is om nadere regels te stellen die strekken tot bescherming van de openbare orde, veiligheid en volksgezondheid. Uit de uitspraak van de ABRvS van 13 september 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:3482) volgt volgens de burgemeester dat dit ook geldt als de inrichting een coffeeshop is.

6.3. In de aanvullende reactie heeft de burgemeester toegelicht dat uit de Aanwijzing Opiumwet volgt dat gemeenten de mogelijkheid hebben om al dan niet coffeeshops in hun gemeente te gedogen. De burgemeester merkt op dat het lokale bestuur het coffeeshop beleid vaststelt en de regie voert. De burgemeester merkt voorts op dat uit artikel 2:33B e.v. van de APV en de voren genoemde uitspraak van de ABRvS volgt dat de burgemeester bevoegd is om beleidsregels vast te stellen die betrekking hebben op het verlenen van een gedoogverklaring voor de exploitatie van coffeeshops.

7.1. Ten aanzien van de vraag of de beleidsregels door het bevoegde bestuursorgaan zijn vastgesteld overweegt de commissie het volgende. De beleidsregels zien op de toepassing van de bevoegdheid, als bedoeld in artikel 13b van de Opiumwet. De commissie constateert dat artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet de burgemeester aanwijst als bevoegd bestuursorgaan en niet de

gemeenteraad. Dit is een uitsluitende bevoegdheid van de burgemeester, voor de gemeenteraad is geen taak weggelegd bij de uitoefening van de bevoegdheid van artikel 13b Opiumwet.

Voorts merkt de commissie op dat in algemene zin geldt dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Ook is de burgemeester op basis van artikel 174 van de Gemeentewet belast met het toezicht op openbare gebouwen en met de uitvoering van verordeningen die betrekking hebben op dat toezicht. Coffeeshops zijn "voor het publiek openstaande gebouwen" zoals bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet. De commissie stelt vast dat in artikel 4:81, eerste lid, van de Awb is bepaald dat een bestuursorgaan beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde, bevoegdheid.

De commissie is van oordeel dat de burgemeester terecht heeft gesteld dat hij bevoegd gezag is voor het coffeeshopbeleid en bevoegd is om het beleid voor coffeeshops vast te stellen. Ten overvloede merkt de commissie op dat de gemeenteraad, gelet op het duale stelsel, voor het coffeeshopbeleid wel een controleerde taak heeft. Ook heeft de burgemeester de plicht om de gemeenteraad actief te informeren.

7.2. De commissie overweegt voorts dat de burgemeester met de beleidsregels invulling heeft gegeven aan de beleidsvrijheid die hem in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet is toegekend. De commissie merkt daarbij op dat de burgemeester bij het invullen van de beleidsruimte wel de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de grondrechten in acht moet nemen.

7.3. De commissie stelt vast dat in artikel 2, tweede lid, van de beleidsregels staat dat de gedoogverklaring voor coffeeshop De Palm zal worden omgezet in een gedoogverklaring voor bepaalde tijd. Er wordt in eerste instantie een gedoogverklaring voor drie jaar afgegeven, die daarna op aanvraag nog eenmaal voor de duur van drie jaar kan worden verlengd. In de toelichting op de beleidsregels ontbreekt een nadere onderbouwing van de gehanteerde geldigheidsduur. Wel is toegelicht dat na de overgangstermijn wordt overgegaan naar een nieuw systeem waarin de gedoogverklaringen via een openbare en transparante procedure worden verdeeld.

7.4. De commissie merkt op dat uit de uitspraak van de ABRvS van 25 mei 2016 en de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Widdershoven volgt dat de duur van schaarse vergunningen niet langer mag zijn dan noodzakelijk is om de betreffende activiteit daadwerkelijk en rendabel te kunnen verrichten. Zoals hiervoor overwogen geldt dit naar het oordeel van de commissie ook voor gedoogverklaringen. Voorts merkt de commissie op dat de rechtbank Den Haag in de uitspraak van 27 augustus 2019 (ECLI:NL:RBDHA:2019:8907) ten aanzien van de geldigheidsduur van een schaarse vergunning het volgende heeft opgemerkt: *"Bij de totstandkoming van een verordening als hier aan de orde, waar sprake is van een stelsel van schaarse vergunningen, dient de regelgever bij de bepaling van de tijdsduur van de vergunning enerzijds acht te slaan op het voorkomen van onevenredige bevoordeling van de vergunninghouder ten opzichte van andere (potentiële) gegadigden en anderzijds op het uit het rechtszekerheidsbeginsel voortvloeiend belang van de vergunninghouder bij een economisch rendabele exploitatie. Dat vraagt van de regelgever een kenbare afweging van deze belangen en een deugdelijke motivering voor de keuze van de looptijd van de vergunning, gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek naar de voor die belangenafweging relevante feiten en omstandigheden. Het gaat daarbij niet om een casuïstische beoordeling maar om een beoordeling naar objectieve maatstaven."*

Noch uit de (toelichting op) de beleidsregel noch uit de processtukken is de commissie gebleken dat de burgemeester een kenbare belangenafweging heeft verricht, gebaseerd op een deugdelijk onderzoek naar de redelijkheid van de duur van maximaal drie jaar. De burgemeester heeft niet aangetoond dat er een zelfstandig onderzoek heeft plaatsgevonden naar wat een terugverdiendtijd en een rendabele exploitatie zouden kunnen zijn. Hetgeen de burgemeester in de reactie op de bezwaren als motivering heeft aangevoerd, te weten een gemiddelde landelijke omzet van 1,7

miljoen euro is niet toereikend. Deze motivering is daarmee immers niet op dit concrete geval toegesneden, terwijl de beleidsregel – gezien vanuit haar context en geleet op het opgenomen beleid voor de andere (4) coffeeshops in Apeldoorn – dat wél beoogt.

Dit betekent dat reeds hierom de in artikel 2, tweede lid, van de beleidsregels opgenomen vergunningsduur van maximaal drie jaar, met een mogelijkheid van een eenmalige verlenging met drie jaar, niet berust op een zorgvuldig onderzoek en een kenbare belangenafweging. Daarmee komt het bestreden besluit tevens in strijd met de verplichting daaraan een deugdelijke motivering, zoals bedoeld in artikel 3:46 van de Awb, ten grondslag te leggen. De conclusie is dat de burgemeester niet tot vaststelling van de duur van vergunningsduur van maximaal drie jaar met drie jaar verlenging in de beleidsregels heeft kunnen komen. De burgemeester had de beleidsregels daarom wegens strijd met de artikelen 3:2,3:4 en 3:46 van de Awb buiten toepassing moeten laten.

8. Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit, nu dit op een ondeugdelijke grondslag berust, niet in stand kan blijven. De commissie adviseert de burgemeester om het bestreden besluit te herroepen.

Omdat het bestreden besluit niet in stand kan blijven behoeft hetgeen bezwaarden overigens betoogd hebben ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel derhalve geen bespreking.

Proceskosten

9. Naar aanleiding van het verzoek van de gemachtigde van bezwaarden om vergoeding van de proceskosten merkt de commissie op dat artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu hiervan naar oordeel van de commissie sprake is, adviseert de commissie om op het verzoek van proceskostenvergoeding positief te besluiten bij de beslissing op het bezwaarschrift.


Conclusie en advies

De commissie:

- concludeert op grond van het vorenstaande dat de burgemeester bij het bestreden besluit op onjuiste gronden een gedoogverklaring heeft afgegeven voor de duur van zes jaar;
- adviseert de burgemeester om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
- adviseert de burgemeester om bij de beslissing op bezwaar het verzoek om proceskostenvergoeding te honoreren.

De commissie heeft tot dit advies besloten op 5 februari 2024. Het advies is vastgesteld en aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders op 7 februari 2024.

de secretaris,



de plaatsvervangend voorzitter,



Bijlage Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 4:81

1. Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid.

Artikel 4:84

Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Gemeentewet

Artikel 174

1. De burgemeester is belast met het toezicht op de openbare samenkomsten en gemakkelikheden alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven.
2. De burgemeester is bevoegd bij de uitoefening van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, de bevelen te geven die met het oog op de bescherming van veiligheid en gezondheid nodig zijn.
3. De burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht

Opiumwet

Artikel 13b

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in een woning of lokaal of op een daarbij behorend erf:
 - a. een middel als bedoeld in lijst I of II dan wel aangewezen krachtens artikel 3a, vijfde lid, wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is;
 - b. een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3°, of artikel 11a voorhanden is.

Beleidsregel overgangsregeling gedoogverklaringen coffeeshops Apeldoorn 2019

Artikel 1 overgangsregeling gedoogverklaringen bepaalde tijd

1. De coffeeshops die ten tijde van het schrijven van dit beleid geopend zijn op basis van een gedoogverklaring voor bepaalde tijd zijn:
 - a. De Waterpijp (Nieuwstraat 64a);
 - b. De Baza (Marktstraat 8);
 - c. Het Bunkertje (Laan van de Mensenrechten 101);
 - d. Power Flower (Arnhemseweg 181).
2. Er geldt een overgangsregeling voor de natuurlijke personen aan wie de gedoogverklaringen zijn verleend op basis waarvan de onder 1 genoemde coffeeshops geopend zijn.
3. De overgangsregeling vervalt op het moment dat één van de volgende wijzigingen wordt doorgevoerd:
 - a. Wijziging houder/ondernemer;
 - b. Wijziging rechtsvorm;
 - c. Wijziging inrichting pand.
4. Na het aflopen van de vigerende gedoogverklaring ten tijde van het vaststellen van deze beleidsregel kunnen de gedoogverklaringhouders als bedoeld onder 2 in aanmerking komen voor een overgangstermijn.
5. De overgangstermijn bedraagt in het totaal vier jaar te rekenen vanaf het moment van het aflopen van de gedoogverklaring welke vigerend was ten tijde van het vaststellen van deze beleidsregel.
6. Om in aanmerking te komen voor de overgangstermijn dient de gedoogverklaringhouder een aanvraag gedoogverklaring in. Er wordt een gedoogverklaring voor vier jaar afgegeven.

Artikel 2 omzetting gedoogverklaring onbepaalde tijd

1. Coffeeshop De Palm, Asselsestraat 116-118 is ten tijde van het schrijven van dit beleid geopend op basis van een gedoogverklaring voor onbepaalde tijd.

2. De gedoogverklaring voor onbepaalde tijd van coffeeshop De Palm zal worden omgezet in een gedoogverklaring voor bepaalde tijd. Er wordt in eerste instantie een gedoogverklaring voor drie jaar afgegeven, die daarna op aanvraag nog eenmaal voor de duur van drie jaar kan worden verlengd

3. De overgangsregeling vervalt op het moment dat een van de volgende wijzigingen wordt doorgevoerd:

- a. Wijziging houder/ondernemer,
- b. Wijziging rechtsvorm
- c. Wijziging inrichting pand

Artikel 3 overige bepalingen

1. Voor het overige zijn de bepalingen uit de het coffeeshopbeleid 2013 en de aanvullende beleidsregels toewijzingsprocedure gedoogverklaringen burgemeester op grond van artikel 13b Opiumwet onverkort van toepassing.

Guarda advocaten
[redacted]

Levens per e-mail: [redacted]

Datum: 18 maart 2024
Oms kenmerk: 4765351

Betreft: Advies onafhankelijke bezwarencommissie en actualisatie aanvraag 1 april 2019

Geachte heer [redacted]

De onafhankelijke bezwarencommissie heeft op 7 februari 2024 advies uitgebracht inzake het bezwaar gericht tegen de aan de heer [redacted] en mevrouw [redacted], h.o.d.n. Broodjescounter De Palm, (hierna: bezwaarde) verleende gedoogverklaring voor bepaalde tijd ten behoeve van het exploiteren van een coffeeshop.

Advies commissie

De commissie heeft geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Volgens de commissie had ik niet zonder een kenbare belangenafweging en zorgvuldig onderzoek tot de vaststelling van de duur van de gedoogverklaring van in totaal zes jaar kunnen komen. Volgens de commissie had het overgangsbeleid 2019 daarom buiten toepassing moeten worden gelaten. Het advies van de commissie treft u als bijlage aan.

Ik ben voornemens om het advies van de commissie te volgen voor wat betreft het buiten toepassing laten van het overgangsbeleid 2019, het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dit betekent dat alsnog een beslissing moet worden genomen op de door bezwaarde op 1 april 2019 ingediende aanvraag.

Aanvraag actualiseren

Omdat er inmiddels enkele jaren zijn verstreken geef ik bezwaarde hierbij de mogelijkheid om, indien nodig, de aanvraag te actualiseren. Dit kan bezwaarde doen door voor 1 april 2024 eventuele leidinggevenden bij te laten schrijven of af te laten voeren van de gedoogverklaring en de vergunning alcoholbedrijf. De wijzigingen kunnen worden doorgegeven aan mevrouw [redacted].

Voor het bijschrijven van een nieuwe leidinggevende moet het volgende worden toegestuurd:

- Kopie legitimatiebewijs leidinggevende
- Certificaat kennis en inzicht drugsverslaving
- Verklaring Omtrent Gedrag (VOG)
- Kopie arbeidsovereenkomst

Als er na 1 april 2019 geen wijzigingen voor wat betreft leidinggevenden hebben plaatsgevonden dan hoor ik dat graag zo spoedig mogelijk.

Omdat het overgangsbeleid 2019 conform het advies van de commissie buiten toepassing moet worden gelaten zal de aanvraag worden behandeld op grond van het beleid dat gold voor het overgangsbeleid 2019. Dit is het coffeeshopbeleid 2013.

Behandeld door: [redacted]


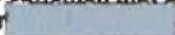
Bijlage: Advies onafhankelijke bezwarencommissie

*Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden**Is deze brief niet duidelijk geschreven? Kijk op apeldoorn.nl/duidelijk hoe u ons dat kunt laten weten*

Coffeeshopbeleid 2024

In 2024 zal een geactualiseerd coffeeshopbeleid (hierna: coffeeshopbeleid 2024) vastgesteld worden. Bezwaarde ontvangt binnenkort een uitnodiging om hierover met de gemeente in gesprek te gaan. Dit gesprek staat gepland op 6 mei 2024. Ook krijgt bezwaarde nog de mogelijkheid tot inspraak op het coffeeshopbeleid 2024.

Vragen?

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende, te bereiken via e-mail  of op telefoonnummer .

Met vriendelijke groet,
Namens de burgemeester,


Afdeling Juridische zaken