

Gemeente Apeldoorn

Postadres
Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn
Bezoekadres
Marktplein 1
www.apeldoorn.nl
KvK 08223882

T 14 055
E-mailadres

zaaknummer
4891901

Datum: 5 maart 2024
Ons kenmerk: 4891901
Uw brief d.d.: 9 januari 2024
Betreft: Besluit Woo-verzoek

Geachte heer

Op 9 januari 2024 heeft u ons een brief gestuurd. U wilt informatie over een vastgoedtransactie met een supermarkt. U doet hierbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo).

We hebben op 6 februari jl. de beslissing op uw verzoek verdaagd.

Uw verzoek in detail

U wilt documenten uit de periode tussen 1 januari 2010 en 10 april 2015 over de mogelijke verkoop van percelen kadastraal bekend gemeente Apeldoorn, sectie U, de nummers 9868, 9611, 9612, 9799 en 9801. U schrijft dat onze gemeente op 12 december 2017 een negatief advies heeft gekregen over de plannen van de exploitant. U vraagt ook om openbaarmaking van alle communicatie over dit negatieve advies.

Wettelijk kader: De Wet open overheid (Woo)

Uw verzoek valt onder de Wet open overheid. Volgens artikel 4.1, lid 1 van de Woo kan iedereen een verzoek om publieke informatie indienen. Echter, artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo stellen bepaalde grenzen aan wat wel en niet door ons gedeeld mag worden. Hier hebben we rekening mee gehouden.

Ons onderzoek

We hebben een medewerker van de afdeling Vastgoed en Grond gevraagd om documenten uit de door u genoemde periode over een mogelijke verkoop van het perceel te inventariseren. In de mailbox van deze afdeling zijn géén documenten hierover aangetroffen uit deze periode. Ook in het documentmanagementsysteem Djuma en het archief zijn géén documenten uit deze periode gevonden over de verkoop van het perceel. Wij hebben ook geen communicatie aangetroffen over het kritische advies van 12 december 2017.

Behandeld door:
Bijlage(n): inventarisatielijst

Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden

Is deze brief niet duidelijk geschreven? Kijk op apeldoorn.nl/duidelijk hoe u ons dat kunt laten weten.

Wij hebben twee overeenkomsten met de exploitant van de supermarkt gevonden, een uit 2017 en een uit 2021 (met zes bijlagen). Wij hebben ook een interne e-mail gevonden over de waardering van de percelen. We hebben deze documenten beschreven in de inventarislijst.

U vraagt waarom na een negatief PPI-advies toch overgegaan is tot verkoop. De reden daarvan is, dat er voor de locatie het plan diverse keren in overleg met de gemeente is aangepast, waarbij de knelpunten zijn verholpen.

Reactie op zienswijze van derde-belanghebbende

De aangetroffen contracten hebben betrekking op een derde. Wij hebben deze derde meegedeeld dat wij van plan zijn deze contracten (gedeeltelijk) openbaar te maken. De derde heeft ons laten weten dat hij de openbaarmaking van bepaalde onderdelen van deze overeenkomsten om uiteenlopende redenen ongewenst vindt.

De derde schrijft dat de naam van zijn bedrijf overeenkomt met de naam van de exploitant. Hij vindt daarom dat ook zijn bedrijfsnaam onleesbaar moet worden gemaakt.

Wij vinden dit betoog niet overtuigend. De openbaarmaking van een bedrijfsnaam mag niet afhankelijk zijn van de omstandigheid of een bedrijf ervoor kiest zijn eigen familienaam daarvoor te gebruiken. Voor zover de familie achter een bedrijf door openbaarmaking van de bedrijfsnaam vreest voor stigmatisering, is van belang dat het een vrije keuze is om de familienaam als bedrijfsnaam te gebruiken. De derde heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat er een concreet en actueel risico is dat hij een onevenredig nadeel ondervindt als de naam van zijn bedrijf in deze Woo-procedure bij het publiek bekend wordt (vergelijk ECLI:NL:RVS:2023:2679, r.o. 6.1 en 7).

De derde betoogt dat de koopsom van de percelen, de bankgarantie, zijn financiële bijdrage aan de aanleg van een nieuwe speelplek, en zijn bijdrage aan de kosten van eventuele verkeersmaatregelen, vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens zijn als bedoeld in artikel 5.1.1.c van de Woo.

Ook dit betoog treft geen doel. Informatie over de bedongen koopsom is al via het kadaster openbare informatie. Wij menen dat de financiële bijdrage van de ondernemer aan de aanleg van een nieuwe speelplek en zijn (eventuele) bijdrage aan verkeersmaatregelen, géén bedrijfs- of fabricagegegevens zijn als bedoeld in artikel 5.1.1.c van de Woo. De derde heeft ook niet onderbouwd waarom potentiële concurrenten een voordeel hebben als deze informatie openbaar wordt.

De derde voert ook aan dat de naam van een bepaalde supermarktketen onleesbaar moet worden gemaakt. Volgens ons is het echter een feit van algemene bekendheid dat de derde een zakelijke relatie heeft met deze supermarktketen. Het is daarom niet aannemelijk dat dit concurrentiegevoelige informatie is.

Het betoog van de derde-belanghebbende dwingt ons daarom niet om ons voornemen te herzien.

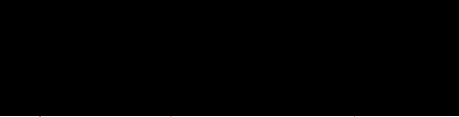
Besluit tot uitgestelde verstrekking

Wij maken de aangetroffen documenten (gedeeltelijk) openbaar. Sommige documenten bevatten namen (en andere persoonsgegevens) van ambtenaren of deskundigen. Wij hebben deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Wij vinden dat de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dat het belang van openbaarheid van deze persoonsgegevens (cf. artikel 5.1.2.e van de Woo).

Wij verwachten dat een derde bezwaar heeft tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten. Wij zullen deze stukken daarom pas over twee weken verstrekken. De derde krijgt nu de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen ons besluit en om aan de voorzieningenrechter te vragen om een voorlopige voorziening (cf. artikel 4.4, vijfde lid, Woo). Als de derde verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in art. 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de afdeling Vastgoed en Grond, te bereiken via email [REDACTED] of op telefoonnummer [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Apeldoorn,



Afdelingshoofd Vastgoed en Grond

Niet eens met het besluit?

Zowel de verzoeker als een derde-belanghebbende kunnen binnen 6 weken na de verzending van dit besluit bezwaar maken. Dat kan online via het formulier op www.apeldoorn.nl/bezwaarschrift of naar dit postadres:

Gemeente Apeldoorn
t.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Postbus 9033
7300 ES Apeldoorn

Als u uw bezwaarschrift per post verstuurt, raden wij u aan om een kopie van dit besluit mee te sturen.

Bent u derde-belanghebbende?

Bent u derde-belanghebbende en wilt u voorkomen dat de informatie over twee weken openbaar wordt? Dan moet u binnen twee weken na de datum van deze brief twee zaken regelen.

1. U maakt bezwaar bij de gemeente Apeldoorn. Hoe u dat doet leest u hierboven.
2. U vraagt de rechter om mijn besluit te schorsen. U doet dit door een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Rechtbank Gelderland. Dit kan online of per brief. Meer informatie over het vragen van een voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl > Naar de rechter > U wilt opkomen tegen een overheidsbesluit.

Inventaris Woo-verzoek percelen bij supermarkt Schapendoesweg 2 in Apeldoorn						
nr.	document	wordt verstrekt			weigeringsgrond	
		niet	geheel	deels		
1.	Verkoopovereenkomst parkeerterrein bij supermarkt Schapendoesweg 2			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	
2.	Anterieure overeenkomst tot kostenverhaal en realisatie <i>Uitbreiding supermarkt Schapendoesweg 2 te Apeldoorn</i>			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	
3.	Bijlage 1. bij Anterieure overeenkomst		✓			
4.	Bijlage 2. bij Anterieure overeenkomst		✓			
5.	Bijlage 3. bij Anterieure overeenkomst		✓			
6.	Bijlage 4. bij Anterieure overeenkomst			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	
7.	Bijlage 5. bij Anterieure overeenkomst			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	
8.	Bijlage 6. bij Anterieure overeenkomst			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	
9.	E-mail bericht d.d. 12 januari 2021			✓	Artikel 5.1 lid 2 onder e	