

---

**Van:** \*

**Verzonden:** vrijdag 18 juni 2021 17:23

**Aan:** \*

**CC:** \*

**Onderwerp:** RE: berekeningen Kieveen

**Bijlagen:** Advies stikstof Kieveen 22-04\_concept\_reactie \* pdf; AERIUS-berekening Kieveen Apeldoorn Maart 2021\_reactie \* .pdf

Hallo \*

Zorg dat er een stikstofuitgangspuntennotitie wordt opgesteld waarin alle werkzaamheden en in te zetten materieel zijn opgenomen en de emissiebronnen dus logisch uit af te leiden zijn.

De excelsheet is al goede aanzet hiervoor.

De berekeningen zijn niet schokkend qua depositieresultaten.

Voor de gebruiksfase moet wel meer duidelijk zijn, ook ivm verkeersaantrekkende werking die tot de vestiging van bedrijven is te herleiden. De instructie gegevensinvoer van Aerius biedt hier meer duidelijkheid in. Ook is er inmiddels een uitspraak vanuit een Wnb situatie die hier een uitspraak over doet. De Afdeling heeft op 19 mei ook in het kader van de Wnb geaccepteerd dat verkeer wordt meegenomen tot het is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dat was vooralsnog alleen zo in het kader van inrichtingen en de Wet milieubeheer.

Zie AbRvS 19 mei 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1054](https://ecli.nl/RVS:2021:1054), r.o. 15.14.

Het is sowieso een interessante uitspraak die ook voor Kieveen wel goed is om van af te weten ivm wel geen PB en of MER. Waar gaat het om? Texel heeft een bestemmingsplan vastgesteld voor verplaatsing van de bierbrouwerij. De toename van stikstof is extern gesaldeerd met die van de bestaande brouwerij. Daar gaat het mis:

- bij extern salderen moet een passende beoordeling (PB) worden gemaakt en dan moet een MER worden opgesteld (7.2a Wm). De Raad van State wil nog wel geloven dat er een PB is gemaakt maar een MER ontbreekt. Inmiddels kent de wet voor 'kleine plannen' een uitzonderingsmogelijkheid voor deze MER-plicht (art. 3 Besluit m.e.r.) maar ook aan de daarvoor geldende voorwaarden is niet voldaan;
- de raad heeft niet geborgd dat de oude brouwerij stopt. Daardoor ontbreekt directe samenhang zodat ook daar een probleem zit.

Ook goed nieuws: een planregel waarin een maximale NOx-emissie is vastgelegd voor de bouwfase (met uitzonderingsmogelijkheid) mag wel. En de algemene noodzaak tot daling van stikstof ziet de Raad van State (nog steeds) niet als een principiële belemmering voor extern salderen.

Waarom hebben jullie de bouwrijfphase en de aanlegfase apart genomen?

Voor een vergunning zal dit als een projecthandeling gedurende de aanlegfase worden gezien, omdat deze activiteiten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dus als zodanig toetsen. Men gaat geen terrein bouwrijp maken om er vervolgens niks op te bouwen. Hier zijn ook al voldoende uitspraken over gedaan, dat opsplitsen/opdelen van projecten niet mag als deze onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dus één aanlegfaseberekening en de gebruiksfase wel apart berekenen om deze effecten inzichtelijk te maken, maar de vergunning beoordeeld het wel als 1 totale activiteit, aanleg en gebruik van bedrijventerrein.

In Nederland kennen de vergunningverleners een beleidsregel waarbij de aanleg van projecten vergunningvrij is als de aanleg maximaal 2 jaar duurt en de depositie minder of gelijk is aan 0,05 mol N/ha/j of een equivalent daarvan.

Net bekend dat per 1 juli de Wet stikstofreductie en natuurbetering inwerking treedt met partiële vrijstellingen voor aanlegsituaties voor de bouwsector.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-288.html>

Wat precies de uitwerking hiervan is en welke voorwaarden gelden heb ik nog niet inzichtelijk.

Als ik kijk naar het advies van OVIJ dan had ik paar vraagtekens en opmerkingen, zie ze in het document.

Op dit moment staan onze beleidsregels niks meer toe qua (intern/extern) salderen met landbouwactiviteiten voor de vergunnen situaties. Eerder was dit beperkt tot agrarische activiteiten met dier- en fosfaatrechten, maar nu geldt het voor alle agrarische activiteiten. Dit is een politieke keuze vanuit Gelderland zelf. Landelijk is het juridisch mogelijk. Hoe dit specifiek voor planologische procedures/situaties doorwerkt qua advisering en plantoetsing, weet ik niet. Zal ik moeten navragen bij onze planbegeleiders.

Of het intern salderen met de landbouwgronden op plek van de ontwikkeling (plangebied) nog kan via het RO spoor, indien deze gronden tot die gebruiksfunctie zijn bestemd, nog kan zal ik ook moeten navragen. Echter voor de

uitvoering (vergunning) is dit juridisch niet haalbaar vanwege de vergunde situatie van de gronden qua beweiden en bemesten.

Dus je zal altijd in dubio zitten met aantonen van vergunbaarheid van je ruimtelijke ontwikkeling voor het bestemmingsplan.

Mocht je n.a.v. mijn reactie vragen hebben, neem dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

\*

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

 provincie  
Gelderland

---

**Van:** \*  
**Verzonden:** woensdag 2 juni 2021 15:13  
**Aan:** \*  
**CC:** \*  
**Onderwerp:** berekeningen Kieveen

Vriendelijke groeten,

\*

---

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.